

РЕШЕНИЕ

13.11.2018

Дело № 15 277/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.,

- от ГУЗ «Ульяновская районная больница»:

в присутствии - Д<...> (доверенность № 492 от 12.11.2018 г.),

- от аукционной комиссии:

- Д<...> (паспорт <...>

рассмотрев дело № 15 277/03-2018 по жалобе ООО «Медика» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002418005072 (наименование объекта закупки – «Дезинфицирующие средства»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская районная больница», далее - заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 588 375,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 25.10.2018 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6014 от 06.11.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Медика», перенаправленная Нижегородским УФАС России, на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002418005072.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.10.2018 г. заявка ООО «Медика» была признана не соответствующей на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что предложенные к поставке товары не являются эквивалентом товарного знака, указанного в техническом задании. Заявитель жалобы считает отклонение не законным и не

обоснованным, поскольку предложенный им товар полностью соответствует техническому заданию и Закон о контрактной системе не предусматривает в статье 69 основания для отклонения, указанного комиссией в протоколе. Кроме того, по мнению заявителя жалобы, заказчиком допущены нарушения законодательства о контрактной системе при формировании документации в части указания на товарные знаки, что влечет за собой ограничение конкуренции.

На заседание Комиссии 12.11.2018 г. представитель ООО «Медика» не явился (ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя (исх. № 474 от 08.11.2018 г.).

Представитель заказчика и член аукционной комиссии на заседании Комиссии 12.11.2018 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. № 491 от 12.11.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Товары по позициям 4 и 5, предложенные ООО «Медика» не соответствуют техническому заданию заказчика, а именно: содержание полимер гуанидина превышает значение, установленное в документации, в связи с чем заявка ООО «Медика» была законно и обоснованно признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 12.11.2018 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные возражения (исх. б/н от 09.11.2018 г.), содержащие доводы, аналогичные доводам заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 13.11.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 09.10.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418005072, наименование объекта закупки – «Дезинфицирующие средства» (начальная (максимальная) цена контракта – 588 375,00 руб.).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 18.10.2018 г. на участие в указанной закупке поступило две заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 22.10.2018 г. ценовые предложения поступали от двух участников аукциона, цена была снижена на 1%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.10.2018 г. заявка ООО «Медика» (порядковый номер <...>) была признана не соответствующей, победителем признано ООО «Развитие» (порядковый номер <...>).

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Медика» необоснованной и не подлежащей рассмотрению в части обжалования положений аукционной документации. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В отношении доводов ООО «Медика» в части формирования аукционной

документации ненадлежащим образом Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе **жалоба на положения документации** и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур **может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок** на участие в таких процедурах. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Согласно пункту 25 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации датой окончания подачи заявок на участие в аукционе № 0168200002418005072 является 18.10.2018 г. 09 часов 00 минут.

Жалоба ООО «Медика», в которой, в том числе, содержится указание на обжалование положений документации, была направлена в Нижегородское УФАС России 31.10.2018 г. по средством электронной почты.

На основании изложенного, в соответствии с пунктом 3.38 Административного регламента, а также частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе рассмотрение доводов жалобы на положения документации о закупке Комиссией не проводится, в связи с чем жалоба не подлежит рассмотрению в указанной части.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования установлены в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации № 0168200002418005072.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является поставка дезинфицирующих средств.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002418005072 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В пункте 1 Приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002418005072 в виде таблицы содержится указание на наименование товара (по 5 позициям), код по ОКПД 2, наименование показателей товара, требования к значению показателя, требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки, обоснование включения показателя в описание объекта закупки, единицу измерения и количество, в том числе указание на следующую характеристику товаров по позициям 4 и 5: состав - в качестве действующих веществ средство должно содержать третичные амины – не менее 7% (для достижения необходимого моющего эффекта), но не более 13% (для ограничения фиксации органических загрязнений), а также **полимер гуанидина – не более 2,5%** (для снижения токсического эффекта, связанного с образованием пленки на обрабатываемых поверхностях), четвертичные аммониевые соединения (ЧАС) и изопропиловый спирт (2-пропанол). В состав средства не должны входить этиловый спирт, альдегиды и вещества, выделяющие активный хлор – **значение не изменяется.**

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, **частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со

статьей 14 настоящего Федерального закона.

С учетом того, что согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе является единым документом, состоящим из двух частей, заказчик рассматривает заявку участника в совокупности.

Согласно пояснениям представителя заказчика и члена аукционной комиссии товары по позициям 4 и 5, предложенные ООО «Медика» не соответствуют техническому заданию заказчика, а именно: содержание полимер гуанидина превышает значение, установленное в документации.

В ходе анализа заявки на участие в электронном аукционе ООО «Медика» (порядковый номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позициям 4 и 5 заявителем жалобы предложено дезинфицирующее средство «Экон-дез» с содержанием **полимер гуанидина 3%** (указанный факт также подтверждается инструкцией по применению указанного дезинфицирующего средства, а также письмом производителя ООО «Гелиос»). Указанное в заявке значение не соответствует установленному в аукционной документации (**не более 2,5 %**) из чего следует, что заявка с порядковым номером 90 (ООО «Медика») была законно и обоснованно признана не соответствующей требованиям документации и жалоба ООО «Медика» в указанной части является необоснованной.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.11.2018 г. заявка с порядковым номером 90 (ООО «Медика» была признана не соответствующей требованиям документации на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: следующие показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям документации:

- позиция № 1 Дезинфицирующее средство «Гиподез», не является эквивалентом товарного знака «Аквалайт» согласно инструкции № 02/2011 от 18.07.2011 по применению дезинфицирующего средства;

- позиция № 2 Дезинфицирующее средство «Астрадез-НУК», не является эквивалентом товарного знака «Парадокс», согласно инструкции № 61/11 от 25.06.2011 по применению дезинфицирующего средства;

- позиция № 3 Дезинфицирующее средство «Эмиталь-компликт», не является эквивалентом товарного знака «Барьер+», согласно инструкции 01/13 от 16.03.2013 по применению дезинфицирующего средства;

- позиция № 4 Дезинфицирующее средство «Экон-дез», не является эквивалентом товарного знака "Контакт", согласно инструкции № 1/12 от 29.03.2012 по применению дезинфицирующего средства;

- позиция № 5 Дезинфицирующее средство «Экон-дез», не является эквивалентом товарного знака «Меридиан», согласно инструкции № 1/12 от 29.03.2012 по применению дезинфицирующего средства.

Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются

заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Между тем, учитывая фактические обстоятельства дела и пояснения представителя заказчика и члена аукционной комиссии протокол в нарушении части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе содержит неверное основание для признания заявки с порядковым номером 90 несоответствующей требованиям документации, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая, что допущенное аукционной комиссией нарушение не повлияло на результат определения поставщика, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание, направленное на устранение указанного нарушения, не выдавать.

Учитывая, что жалоба ООО «Медика» признана необоснованно оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418005072.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медика» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Медика» не подлежащей рассмотрению в части обжалования положений документации.
3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4 .Учитывая, что допущенное аукционной комиссией нарушение не повлияло на результат определения поставщика предписание не выдавать.

5. Передать материалы дела № 15 277/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.