

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел (851-2) 39-05-80 e-mail:  
fo30@fas.gov.ru

## РЕШЕНИЕ №22-НТ-04-13

по делу о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

18 июля 2013 г.

г. Астрахань

Комиссия Астраханского УФАС России по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», созданная приказом руководителя Астраханского УФАС России от 29.05.2013 №111-п, (далее – Комиссия), в составе:

### председатель комиссии:

<.....> - руководитель Управления;

### члены комиссии:

<.....> - главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

<.....> - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

**в присутствии представителя заявителя  
<.....>, в присутствии представителя  
ответчика — администрации**

**муниципального образования  
«Володарский район» <.....>, рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора торгов - администрации муниципального образования «Володарский район» (416170, Астраханская область, Володарский район, пос.Володарский, пл.Октябрьская, 2) при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Володарский район, уч. «Цыганок», в границах участка новый Рычан, 4 км. на северо-запад, на основании ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),**

**УСТАНОВИЛА:**

**В Астраханское УФАС России  
09.07.2013 поступила жалоба <.....>**

**(далее - заявитель) на действия организатора торгов – администрации муниципального образования «Володарский район» (далее – организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Володарский район, уч. «Цыганок», в границах участка новый Рычан, 4 км. на северо-запад.**

По мнению Заявителя, Организатор торгов при их проведении неверно определил начальный размер арендной платы за земельный участок, а также не разместил на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» протокол проведения аукциона.

Комиссия, изучив документы, представленные Заявителем, а также документы, размещенные на сайтах [www.regionvol.ru](http://www.regionvol.ru) и [www.torgi.ru](http://www.torgi.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» установила следующее.

Распоряжением администрации муниципального образования «Володарский район» от 14.05.2013 №326-р было объявлено о проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Астраханская область, Володарский район, уч. «Цыганок», в границах участка новый Рычан, 4 км. на северо-запад (далее – земельный участок).

Для проведения торгов организатор торгов 24.05.2013 разместил на сайтах [www.regionvol.ru](http://www.regionvol.ru) и [www.torgi.ru](http://www.torgi.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и также опубликовал в официальном печатном издании – «Заря Каспия» от 24.05.2013 №21 извещение о проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка (далее – открытый аукцион).

В соответствии с данным извещением заявки на участие в открытом аукционе

принимались с 24.05.2013 по 24.06.2013 по адресу: Астраханская область, Володарский район, пос.Володарский, пл.Октябрьская, 2, каб.120, а открытый аукцион должен был быть проведен 01.07.2013.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в открытом аукционе заявки на участие в нем подали 2 участника – ООО «Триал» и <.....>.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.06.2013 ООО «Триал» и <.....> признаны участниками открытого аукциона.

Согласно протоколу открытого аукциона от 01.07.2013 победителем открытого аукциона было признано ООО «Триал». Предложений о цене от <.....> при проведении открытого аукциона не поступило.

Протокол подведения итогов открытого аукциона от 01.07.2013 был размещен на официальном сайте [www.regionvol.ru](http://www.regionvol.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в тот же день.

Кроме того, сообщение об итогах проведения открытого аукциона было опубликовано в официальном печатном издании – «Заря Каспия» от 05.07.2013 №27.

Таким образом, доводы заявителя об отсутствии на официальном сайте протокола подведения итогов проведения открытого аукциона от 01.07.2013 на заседании Комиссии не нашли своего подтверждения.

Кроме того необходимо отметить, что действующее антимонопольным законодательство РФ, в том числе Закон о защите конкуренции не распространяет свое действие на правоотношения, связанные с оценкой имущества для его последующей продажи, следовательно, доводы заявителя в этой части не могут быть рассмотрены в рамках ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, установлен ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, в силу ч.17 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией были установлены следующие нарушения.

1. В соответствии с ч.2 ст.448 Гражданского кодекса РФ, в случае, если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Между тем в нарушение ч.2 ст.448 Гражданского кодекса РФ в извещении о проведении открытого аукциона на продажу права на заключение договора аренды земельного участка срок, установленный для заключения договора отсутствовал, что является нарушением ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

2. П.3.9.1 аукционной документации установлен следующий срок для подписания договора аренды земельного участка – не менее 10 дней с момента размещения протокола аукциона на официальном сайте.

Комиссией установлено, что протокол аукциона был размещён на официальном сайте [www.regionvol.ru](http://www.regionvol.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 01.07.2013, следовательно, с учетом требований п.3.9.1 аукционной документации договора аренды земельного участка должен был быть заключен не ранее 11.07.2013.

Однако договор №48 аренды земельного участка был заключен 09.07.2013, т.е. данный договор был заключен с нарушением сроков, установленных аукционной документацией.

На основании вышеизложенного, Комиссия

**РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу <.....> на действия организатора торгов – администрации муниципального образования «Володарский район» при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка,**

**расположенного по адресу:  
Астраханская область, Володарский  
район, уч. «Цыганок», в границах участка  
новый Рычан, 4 км. на северо-запад,  
необоснованной.**

2. Признать организатора торгов – администрацию муниципального образования «Володарский район» нарушившей ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.