

РЕШЕНИЕ

по делу № 291-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 11 мая 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 16 мая 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии:

Членов

Комиссии:

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Мегатехника» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для отделения ЦСО (изв. № 0369200000518000216) в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная клиническая больница» (далее – заказчик), действующих на основании доверенностей от 29.12.2017, от 27.04.2018,

в отсутствие представителя ООО «Мегатехника» (далее – заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии.

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 04.05.2018 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для отделения ЦСО (изв. № 0369200000518000216) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, извещение о проведении электронного аукциона опубликовано заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 26.04.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта на проведение профилактической дезинфекции – 492 390, 00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Описанные заказчиком в пункте 13 Технического задания лотки отсутствуют в свободной продаже. В Техническом задании заказчиком намерено указаны параметры лотков, соответствующие единственному производителю, а именно - "ИТН-медикалГезельшафтюрмедицинишеФерпаккунгмбХ", которые эксклюзивно поставляются ООО "МК ВИТА-ПУЛ", что подтверждается регистрационным удостоверением ФСЗ 2011/10786, где указаны возможные размеры «лотков» (7. Лотки стерилизационные (шириной от 100 мм до 300 мм; длина от 50 мм до 300 мм). По мнению заявителя, заказчик намерено включил данные лотки в описание объекта закупки в качестве «блокирующей» позиции.

Представители заказчика с доводом жалобы не согласились и пояснили, что по сведениям государственного реестра медицинских изделий и организаций, (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий на территории Российской Федерации зарегистрировано в установленном законом порядке и допущено к обращению медицинское изделие «лотки стерилизационные», как минимум, трех производителей, таким образом, описание объекта закупки составлено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 7 документации об аукционе в электронной форме описание объекта закупки указано в части II «Техническое задание» аукционной документации.

В позиции 1 3 Технического задания заказчиком описаны лотки для стерилизации:

		Предназначены для упаковки изделий медицинского назначения перед стерилизацией с		
--	--	--	--	--

13	Лотки стерилизационные	целью сохранения стерильности этих изделий после стерилизации, во время последующей их транспортировки и хранения до использования по назначению.		
		состав		из специальной усиленной медицинской бумаги устойчивой к воздействию влаги и высоких температур.
		Плотность картона	гр/м ² – не менее 165 и не более 175.	
		длина	не менее 178 мм не более 182 мм	
		ширина	не менее 134 мм не более 138 мм,	
		высота	не менее 19 мм не более 21 мм	
		Количество в упаковке	не менее 1200 шт	

Как следует из содержания письменных пояснений заказчика, описанию объекта закупки по данной позиции Технического задания соответствует товар таких производителей, как:

- «ИТН-медикалГезельшафтюрмедицинишеФерпаккунгмбХ» Германия – регистрационное удостоверение № ФСЗ 2011/10786 от 11.10.2011;
- «ДГМ Фарма – Apparate Хайдель АГ» Швейцария – регистрационное удостоверение № ФСЗ 2009/03805 от 13.06.2017;
- ООО «Интерсэн-плюс» Россия – регистрационное удостоверение № РЗН 2014/2251 от 30.12.2014.

В свою очередь, заявитель в жалобе указывает на следующее.

ООО «Интерсэн-плюс» (Россия) не производит и не реализует данную продукцию, что подтверждается ответами ООО «Интерсэн-плюс» на запрос о приобретении данных лотков.

ДГМ Фарма – Apparate Хайдель АГ (Швейцария) не производит данные лотки, согласно официальному письму представителя «ДГМ Фарма – Apparate Хайдель АГ» от 26.11.2016.

Кроме того, в качестве обоснования доводов жалобы заявитель ссылается на практику УФАС России по Кемеровской области (Решение от 15.06.2017 по делу №387/З-2017), УФАС России по Республике Крым и городу Севастополю (Решение от 27.12.2017 по делу №06/5092-17).

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, приходит к следующим выводам.

Доводы заявителя относительно того, что ООО «Интерсэн-плюс» (Россия), ДГМ Фарма – Аппарате Хайдель АГ (Швейцария) не производят лотки для стерилизации являются необоснованными ввиду недоказанности.

Так, ответ ООО «Интерсэн-плюс» на запрос о приобретении данных лотков дан **19.12.2017**. Из содержания указанного ответа следует, что информация запрашивалась по лоткам **размером не менее 223 мм * 130 мм**, тогда как заказчику требуются лотки иных размеров.

Письмо представителя ДГМ Фарма – Аппарате Хайдель АГ (ООО «Фармстандарт-Медтехника») также не может быть принято в качестве доказательства, поскольку исходящей датой данного письма является **28.11.2016**, тогда как согласно сведениям государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий на территории Российской Федерации, ДГМ Фарма – Аппарате Хайдель АГ **13.06.2017** получено регистрационное удостоверение № ФСЗ 2009/03805, в том числе на лотки для стерилизации картонные, допущенные к обращению на территории Российской Федерации.

Таким образом, на момент заседания Комиссии Челябинского УФАС России сведения и документы, однозначно свидетельствующие о невозможности поставить лотки для стерилизации иного производителя нежели «ИТН-медикалГезельшафтфюрмедицинишеФерпаккунгмБХ» (Германия), отсутствуют.

Более того, представленные заявителем решения территориальных органов ФАС России выносились контролирующими органами по иным обстоятельствам. Так, например, размеры лотков для стерилизации, указанные в данных закупках, отличны от размеров, требуемых заказчиком в рассматриваемой аукционной документации.

Следует отметить, что представителем заказчика на заседание Комиссии представлена информация из сети Интернет (<http://him40.ru>, <http://dezmed.ru>, <http://www.deznet.ru>, <http://di-market.ru>, <http://mkl48.ru>), свидетельствующая о том, что в свободной продаже имеются лотки для стерилизации необходимых заказчику размеров. Следовательно, довод заявителя об отсутствии требуемых к поставке заказчиком лотков в свободной продаже является неподтвержденным.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении заказчиком конкуренции, не представлено, следовательно, данный довод является необоснованным ввиду недоказанности.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мегатехника» необоснованной ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.