

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 31А-04/16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, проживающего по адресу: <...>, по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

<...> является собственником земельного участка по адресу: <...>.

Между <...> и ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») заключен договор на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180 в целях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям вводно-распределительного устройства жилого дома.

Подписанный экземпляр договора на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180 возвращен заявителем в ОАО «МРСК Урала» 14.05.2015.

В пункте 1.8 договора о технологическом присоединении от 08.05.2015 № 6100030180 указано, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора. №

Таким образом, предельный срок для осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 08.05.2015 № 6100030180 – 14.11.2015.

19.11.2015 <...> обратился в Челябинское УФАС России с заявлением вх. № 17197 на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора от 08.05.2015 № 6100030180.

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения заявления <...> направлены запросы заявителю и в адрес ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 21.01.2016 ОАО «МРСК Урала» представило документы по запросу Челябинского УФАС России, а также пояснило, что нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению не допущено. Указало, что все мероприятия по технологическому присоединению исполнены 12.11.2015, о чем заявитель извещен письмом от 13.11.2015. В подтверждение указанных доводов представлена копия служебной записки от 12.11.2015, копия уведомления от 13.11.2015. Заявителем не исполнена обязанность по извещению сетевой организации об исполнении своей части мероприятий по технологическому присоединению, в связи с чем акт об осуществлении технологического присоединения был подписан только 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной

ответственности – 27.01.2016. Представило копию письма Заявителя, направленного на электронную почту сетевой организации, в котором Заявитель сообщает, что, несмотря на сообщение ОАО «МРСК Урала» о готовности осуществить технологическое присоединение, на 11.01.2016 мероприятия по технологическому присоединению по Договору сетевой организацией не выполнены, что делает невозможным осуществления своей части мероприятий с его стороны. На указанное обращение Заявителя сетевая организация ответ не представила. ОАО «МРСК Урала» представило копии акта об осуществлении технологического присоединения, составленного 25.01.2016, акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности, составленного 27.01.2016.

Заявитель на запрос антимонопольного органа ответ не представил. По телефонному номеру, указанному в копии заявки на технологическое присоединение, Заявитель пояснил, что получал уведомление о выполнении ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению, однако фактически мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией на 11.01.2016 не были выполнены. ОАО «МРСК Урала» приступило к выполнению строительно-монтажных работ только в середине - конце января 2016 года. Акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016.

Челябинским УФАС России по заявлению <...> от 19.11.2015 № 17197 вынесено решение от 19.02.2016 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договора на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180 пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения).

Челябинское УФАС России приходит к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила присоединения, в соответствии с пунктом 2 которых их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения

таких энергопринимающих устройств.

Согласно пункту 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил присоединения и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12, 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

Заявитель заключил с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180, получил технические условия № 61000-30180-ЦС-3144-ТУ.

Согласно пункту 1.1.1 Договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

Из указанного пункта следует, что <...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам заявления и документам, представленным сетевой организацией, процедура технологического присоединения объекта заявителя не осуществлена в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, то есть до 14.11.2015, чем были ущемлены права и законные интересы <...> Акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016, по истечении более чем двух месяцев с момента окончания срока, в течение которого сетевая организация должна была выполнить мероприятия по осуществлению технологического присоединения.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению Договора не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

С учетом изложенного действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180, являются нарушением пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Письмом от 20.02.2016 исх. № 2017/04 Челябинским УФАС России у ОАО «МРСК Урала» запрошена информация о должностном лице, ответственном за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя по Договору.

В ответ на письмо от 20.02.2016 исх. № 2017/04 ОАО «МРСК Урала» письмом от 11.03.2016 вх. № 2903 сообщило, что должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя по Договору, является заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>. Мероприятия сетевой организацией выполнены, акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016.

ОАО «МРСК Урала» представлены следующие документы:

- 1) трудовой договор от 21.07.2008 № 2008/79;
- 2) дополнительное соглашение от 21.08.2013 к трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79 о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;
- 3) приказ от 22.08.2013 № 346ЦЧ/К о переводе <...> на должность заместителя

директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

4) доверенность от 12.01.2015 № ЧЭ-11/1, согласно которой <...> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение (подключение) с физическими, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в пределах заявленной ими присоединяемой мощности, не превышающей 670 кВт, для чего <...> представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;

5) доверенность от 25.01.2016 № ЧЭ-9/20, согласно которой <...> заключает, изменяет, расторгает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими лицами (в том числе с индивидуальными предпринимателями), юридическими лицами в пределах заявленной ими присоединяемой мощности, не превышающей 670 кВт, для чего <...> представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, технических условий, индивидуальных технических условий, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, вариантов технического решения по присоединению, актов осмотра приборов расчетного учета и согласования расчетной схемы учета электроэнергии (мощности), графика выполнения мероприятий и их оплаты, акта технологического присоединения;

6) должностная инструкция от 21.08.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с которой ознакомлен <...> 21.08.2013 и из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Материалами дела установлено, что Договор между Заявителем и ОАО «МРСК Урала» от 08.05.2015 № 6100030180 был подписан со стороны ОАО «МРСК Урала» <...>.

Исходя из материалов дела <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению Договора, знал, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 14.11.2015), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения Правил присоединения.

До истечения срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению (до 14.11.2015) по Договору <...> не предпринял всех необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с изложенным, считаю, что лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках

Договора, является <...>, занимающий с 21.08.2103 должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго».

С 10.01.2016 начала действовать новая редакция статьи 9.21 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По состоянию на 10.01.2016 технологическое присоединение энергопринимающих устройств по договору от 20.10.2014 № 6100027041 не было осуществлено. Нарушение срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, установленного в соответствии с пунктом 16 Правил присоединения, прекратилось 27.01.2016, когда был составлен акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности.

Таким образом, действия <...>, выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя в рамках Договора, являются нарушением пункта 16 Правил присоединения, а также административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: период с 10.01.2016 по 27.01.2016 (составление акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Урала» и <...>).

Место совершения административного правонарушения: <...>.

28.04.2016 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев заявления <...> от 19.11.2015 № 17197, составил протокол по делу № 31А-04/16 об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 31А-04/16 заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> был надлежащим образом извещен по месту работы и месту жительства, на составление протокола не явился.

Протокол об административном правонарушении и материалы об административном правонарушении дела № 31А-04/16 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 31А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 31А-04/16 об административном правонарушении, которым назначило дело № 31А-04/16 об административном правонарушении к рассмотрению на 30 мая 2016 года на 10-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...> надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 31А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 30 мая 2016 года не явился.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Порядок подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям определен в Правилах присоединения.

Исходя из материалов заявления <...> от 19.11.2015 № 17197 <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению Договора знал, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 14.11.2015), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения Правил присоединения и ущемления интересов Заявителя. При этом истечение указанного срока не освобождает сетевую организацию от обязанности осуществить технологическое присоединение.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Следовательно, длительное непрекращающееся невыполнение (ненадлежащее выполнение) сетевой организацией предусмотренных законом обязанностей, выраженное в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, является длящимся правонарушением.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Решением об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 19.02.2016 по заявлению <...> было установлено, что действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушения пункта 16 Правил присоединения, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, материалы дела были переданы должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о составлении протокола об административном правонарушении. Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности следует исчислять с 19.02.2016.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Исходя из материалов заявления <...> от 19.11.2015 № 17197 и материалов дела № 31А-04/16 об административном правонарушении <...> имел возможность своевременно организовать работу по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя в рамках Договора, однако <...> не предпринял мер по устранению и недопущению нарушения законодательства об электроэнергетике, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал с нарушением пункта 16 Правил присоединения.

Не может быть принят довод о том, что нарушение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвано неисполнением Заявителями обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами заявления не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением Заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также не уведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны сетевой организации мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя.

Не может быть принят во внимание довод о том, что сетевая организация завершила строительные-монтажные работы 12.11.2015, так как ОАО «МРСК Урала» не представило доказательств в подтверждение указанных доводов. Как следует из документов, представленных сетевой организацией, Заявитель, не отрицая факта направления и получения уведомления о готовности сетевой организации к осуществлению технологического присоединения, письмом от 11.01.2016, направленным на электронную почту ОАО «МРСК Урала», сообщил сетевой организации о том, что мероприятия по технологическому присоединению по Договору ОАО «МРСК Урала» не выполнены, что делает невозможным осуществление мероприятий с его стороны. На указанное обращение Заявителя сетевая организация ответ не представила. Согласно пояснениям Заявителя ОАО «МРСК Урала» приступило к выполнению строительные-монтажных работ только в середине - конце января 2016 года. Акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016.

<...> не обеспечил выполнение технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя в сроки, предусмотренные Договором, хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению Правил присоединения.

<...> сознавал противоправный характер своих действий (бездействия) по нарушению срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору с Заявителем, предвидел вредные последствия указанного нарушения и сознательно допускал наступление таких последствий.

Таким образом, обстоятельств, исключających вину <...>, занимающего с 21.08.2013

должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, вину <...>, занимающего должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, в форме умысла в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...>, занимающему должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено.

Негативным последствием правонарушения, совершенного <...>, явилось фактическое ущемление интересов Заявителя, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному <...>, положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Оценив все обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> административного штрафа в минимальном размере - 10 000 (десяти тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.
2. Наложить на заместителя директора по технологическому присоединению ПО

«ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> административный штраф в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 16140201606020463687.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может

быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

<...>

Исп.: <...>

266-68-84