

РЕШЕНИЕ № 173с/16

«28» июня 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – и.о. руководителя управления;

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок, торгов и органов власти; О.И. Злобина — специалист-эксперт отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

в присутствии представителей:

- заявителя - ООО «МедАгро» - <...> (директор),

- заказчика - государственного учреждения здравоохранения «Тербунская межрайонная больница» - <...> (доверенность 07.04.2016), <...> (доверенность от 27.06.2016).

рассмотрев жалобу ООО «МедАгро» на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Тербунская межрайонная больница" при проведении электронного аукциона на поставку реактивов для клинико-диагностической лаборатории (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 21.06.2016 поступила жалоба ООО «МедАгро» на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Тербунская межрайонная больница" (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к

рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «МедАгро» по доводам жалобы пояснил, что его заявку неправомерно признали несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с отсутствием копий регистрационных удостоверений на медицинские изделия. Более того, требование о предоставлении в составе заявки копий регистрационных удостоверений, по мнению заявителя, является неправомерным. Также, по мнению заявителя, протоколы подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.05.2016 и от 16.06.2016 содержат недостоверную информацию и ложные сведения.

Представитель заказчика не согласился с доводами жалобы, предоставил письменное возражение на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном

порядке.

Согласно п. 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0346300022916000048, дата и время окончания подачи заявок - 20.05.2016 09:00 час. Однако, жалоба ООО «МедАгро» поступила в Липецкое УФАС России 21.06.2016, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод жалобы относительно несоответствия законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок положений аукционной документации, не рассматривается Комиссией в силу того, что заявителем пропущен установленный [частью 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок срок на обжалование положений аукционной документации.

Приказом заказчика от 11.05.2016 № 321-О принято решение о проведении электронного аукциона и приказом от 12.01.2016 № 6-О создана единая комиссия по закупкам.

Документация об электронном аукционе на поставку реактивов для клинико-диагностической лаборатории и извещение № 0346300022916000048 размещены заказчиком 12.05.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 930665.00 рублей.

Рассмотрев довод жалобы о неправомерном признании заявки заявителя, несоответствующий требованиям документации об электронном аукционе, Комиссия считает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.06.2016 единой комиссией рассматривалось три вторые части заявок участников.

Так, по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявки ООО «МедАгро» и ООО «Лабэксперт-Черноземье» признаны не соответствующими требованиям документации по основанию: «в нарушение п. 19 аукционной документации, заявки не содержат копии документов, подтверждающих соответствие товара

требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации – копию регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 19 документации об электронном аукционе содержится требование о предоставлении в составе второй части заявки копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации – **копию регистрационного удостоверения** на медицинское изделие, выданного в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе анализа заявки ООО «МедАгро», Комиссией Липецкого УФАС установлено, что данным участником не представлены регистрационные удостоверения на медицинские изделия.

В силу п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Поскольку в составе второй части заявки заявителя не представлены регистрационные удостоверения на медицинские изделия, то действия единой комиссии по признанию ООО «МедАгро» не соответствующей требованию документации об электронном аукционе являются правомерными.

Довод жалобы о содержании недостоверной информации и ложных сведений в протоколах подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2016 и 16.05.16 Комиссия Липецкого УФАС России признает необоснованным в связи со следующим:

Комиссией Липецкого УФАС России 07.06.2016 принято решение по жалобе ООО «МедАгро» на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Тербунская межрайонная больница" по признанию заявки ООО «МедАгро» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на поставку реактивов для клинико-диагностической лаборатории (реестровый номер <...>), а именно по причине не предоставления сертификата СТ-1. В ходе рассмотрения данной жалобы, в действиях единой комиссии были установлены нарушения Закона о контрактной системе при признании 30.05.2016 заявки ООО «МедАгро», не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а также при признании заявки ООО «Лабэксперт-Черноземье», не содержащей копии регистрационных удостоверений, соответствующей требованиям документации. Об устранении данных нарушений было выдано предписание.

В целях исполнения предписания единой комиссией было размещено извещение

об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона №0346300022916000048-3 от 30.05.2016.

При этом, единой комиссией было осуществлено повторное рассмотрение вторых частей заявок и принят протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.06.2016.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2016 заявка ООО «Лабэксперт-Черноземье» с порядковым номером 4, признана соответствующей требованиям документации.

Вместе с тем, на основании решения Липецкого УФАС России от 07.06.2016 единая комиссия в своем протоколе от 16.06.2016 указала, что заявка данного участника не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает факта наличия недостоверных сведений в вышеуказанных протоколах подведения итогов электронного аукциона.

Более того, в силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

В жалобе ООО «МедАгро» отсутствуют информация или документы, подтверждающие наличие недостоверных и заведомо ложных сведений в вышеуказанных протоколах подведения итогов электронного аукциона, а также в заявках участников электронного аукциона.

Не представлены такие документы и на рассмотрение жалобы.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России нарушений Закона о контрактной системе в действиях заказчика и единой комиссии не установлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедАгро» на действия единой комиссии

государственного учреждения здравоохранения "Тербунская межрайонная больница" при проведении электронного аукциона на поставку реактивов для клинико-диагностической лаборатории (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, доводы жалобы ООО «МедАгро» на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.