

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22805/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии

членов Комиссии:

при участии представителей ООО «АЛЬБРЕХТА», ПАО «МРСК Центра»,

рассмотрев жалобу ООО «АЛЬБРЕХТА» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку установки горизонтального направленного бурения для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Белгородэнерго») (реестровый № 32009563315) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, направленная письмом ФАС России от 18.12.2020 № 17/111428/20.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат **Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** (далее - **Закона о закупках**).

До начала рассмотрения жалобы по существу представителем Заказчика было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения жалобы ввиду отсутствие в жалобе Заявителя ссылок на нарушение Заказчиком пунктов части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Указанное ходатайство отклонено в связи с тем, что пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках предусматривает возможность рассмотрения жалобы в антимонопольном органе в связи с осуществлением заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

При этом Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком принципов закупочной деятельности.\

Кроме того часть 10 статьи 3 Закона о закупках содержит не конкретные виды нарушений, а поводы для обращения с жалобой в антимонопольный орган.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Исходя из текста жалобы, Заказчиком в Техническое задание включены требования к оборудованию, снятому с производства, а также объединены в один лот технологически не связанные между собой товары.

Комиссия отмечает, что в соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

1.

1. в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Согласно пункту 1.2 Технического задания к поставке необходима установка горизонтального направленного бурения Ditch Witch JT25 **(или аналог)**. Технические требования и характеристики оборудования указаны на страницах 4-6 Технического задания.

Исходя из возражений Заказчика, Заявитель подал заявку на участие в Конкурсе и предложил к поставке продукцию «Установка ГНБ Drillto ZT 21 CDF в комплекте с системой локации, системой подготовки бурового раствора, буровыми инструментами и принадлежностями, аппаратом для стыковой сварки труб, бензиновым генератором и прицепом», полностью соответствующую по техническим характеристикам требованиям Заказчика.

Установки ГНБ аналогичной комплектации предложили также два других участника закупки: ООО «БЕЛМАШ» предлагает установку УНБ1550 (завод-изготовитель ООО «Святовит») в комплектации согласно Технического задания, ООО «АСТ» предлагает к поставке установку ГНБ Vermeer D24x40S в комплектации согласно Технического задания.

Таким образом, всеми участниками предложены эквиваленты продукции, указанной Заказчиком в Техническом задании.

В связи с изложенным, доводы жалобы не нашли своего подтверждения и признаются необоснованными.

Также, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно не ответил на запрос о переносе даты подведения итогов Конкурса.

Согласно п. 8.1.2.5 Положения о закупках по решению закупочной комиссии после окончания срока подачи заявок Заказчик вправе изменить сроки проведения последующих этапов закупки.

Согласно п. 2.2 Конкурсной документации любой участник закупки вправе направить средствами электронной площадки Организатору запрос о даче разъяснений положений документации о закупке. Порядок подачи запроса на разъяснения положений документации о закупке определяется Регламентом работы ЭТП. Дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке указаны в пункте 9 части IV

«ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», а именно **30.10.2020**.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, Организатор осуществляет разъяснение положений документации о закупке и размещает их в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом Организатор вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Разъяснения положений документации о закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Как следует из текста жалобы, Заявитель направил запрос только 02.11.2020.

12.11.2020 письмом Заявитель просил известить Заказчика о новой дате публикации итогового протокола.

12.11.2020 на ЭТП был размещен Протокол о внесении изменений, в связи с чем, 13.11.2020 в адрес ПАО «МРСК Центра» был направлен запрос о разъяснении причин, по которым был опубликован вышеназванный проект документа, а не документ за подписями всех членов комиссии и с указанием результатов голосования. Из размещенного документа не следует, что он принят большинством, то есть является хоть каким документом, подтверждающим сам факт проведения заседания комиссии и принятия решения.

При этом в личном кабинете ЭТП Заказчика необработанные запросы отсутствуют, о чем свидетельствует представленный Заказчиком скриншот.

Таким образом, запросы не поступали в адрес Заказчика способом, установленным в Закупочной документации.

Ввиду нарушения участником установленного порядка направления запроса разъяснений Заказчик, руководствуясь положениями части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, указанные в жалобе Заявителя запросы оставил без разъяснения. Заявителем обратного не доказано.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЛЬБРЕХТА» (ОГРН: 1057746242311, ИНН: 7709593321) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского

УФАС России от 22.12.2020 № ЕО/74123/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.