

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, Управление)

рассмотрев жалобу ООО «ИнформБизнесКонсалтинг», (далее – Заявитель) на действия Муниципального казенного учреждения «Управление в сфере закупок для муниципальных нужд» (далее – Уполномоченный орган), Управление капитального строительства администрации городского округа Мытищи (далее – Заказчик) при проведении ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «Выполнение работ по устройству вентилируемого фасада здания, расположенного по адресу: г. Мытищи, ул. К. Маркса, д. 4, проводимом среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (номер извещения 0848300062716000102 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Аукцион) в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что документация об Аукционе соответствует положениям Закона Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 19.04.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 8 958 376,43 руб.;
3. дата окончания подачи заявок – 06.05.2016;
4. на участие в Аукционе подано 20 заявок от участников закупки;
5. дата проведения аукциона в электронной форме - 16.05.2016;
6. по первым частям заявок допущено 2 заявки на участие в электронном

Аукционе.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

7. Согласно доводу жалобы Заявителя *нет наименования ГОСТа по которому участника закупки должен предоставить конкретные показатели.*

Представитель Заказчик на заседании комиссии пояснил, что нет необходимости установления ГОСТ в документации об Аукционе, так как это расходный материал.

Вместе с тем Законом о контрактной системе не предусмотрено обязательного установления ГОСТ по товарам в документации об Аукционе.

Следовательно довод жалоб Заявителя необоснованный.

8. Согласно доводу жалобы Заявителя *профиль равнополочный имеет минимальный размер полки не менее 21.5x20, не менее 60, также не установлен ГОСТ, однако требует указать толщину полки от 2 мм, что не соответствует ГОСТ.*

Представитель Заказчика на заседании комиссии пояснил, что установлена необходима толщина в диапазоне и участник Закупки должен указать необходимое значение в соответствии с диапазоном.

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: «от ... до» означает диапазон значений и включает крайние значения; характеристики показателей указанная в диапазоне через знак дефис (тире) не являются для заказчика показателями значения которых не могут изменяться, кроме случаев, когда подобные диапазоны сопровождаются словами «не/более» «не/менее» и соответствующими значками».

На основании изложенного Комиссия сделала вывод о том что довод жалобы является необоснованным.

9. Согласно доводу жалобы заказчик в пункте 106 «Заклепки» документации об аукционе заказчик просит представить материал «алюминиевая нержавеющая сталь», что не позволяет участнику закупки предоставить правильное значение.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что чтобы не ограничивать число участников заказчик установил данные показатели и не имеет принципиального значения будет ли это нержавеющая сталь или алюминиевая.

На основании изложенного Комиссия сделала вывод о том что довод жалобы является необоснованным.

10. Согласно доводу жалобы заказчик в пункте 109 «плитки керамогранитные» заказчик установил цвет «коричневый шоколад», что не дает участнику предоставить правильное значение материала

Представитель Заказчика на заседании комиссии пояснил, что цвет плитки «коричневый шоколад» предлагается разными производителями и это не ограничивает участников Аукциона.

Следовательно довод жалобы Заявителя необоснованный.

11. Согласно доводу жалобы Заявителя документация в виде табличных данных размещена на Официальном сайте в не редактируемом формате pdf.

На заседании Комиссия установила, что документация размещенная на Официальном сайте находится в редактируемом формате.

Следовательно довод жалобы Заявителя необоснованный.

2. Согласно части 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки

исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системы в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с Законом о контрактной системы Комиссия установила, что проекте Контракта отсутствует положения об установлении неустоек и штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта, а так же условие об уменьшении суммы подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

На основании чего Комиссия пришла к выводу, что заказчик своими действиями нарушает положения части 5, 8, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИнформБизнесКонсалтинг» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушение части 5, 8 и 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы дела от 12.05.2016 № 07-24-5359/16 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу

Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.