

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-06/03-116

02 апреля 2012 года

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бурба В.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Волгоградского УФАС России;

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа;

Черемных Ж.Ю. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Соломина К.А. – представителя ООО «Изотопная техника» (на основании доверенности от 30.03.2012г.),

Докучаева С.В. – представителя Заказчика (на основании доверенности от 10.11.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 12-06/03-116, возбужденного по жалобе ООО «Изотопная техника», в которой обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и ввод в эксплуатацию комплекса аппаратуры автоматизированного управления с системой планирования лучевой терапии и комплектом формирующих принадлежностей, приобретаемого в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Волгоградской области на 2011-2012 годы,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 26.03.2012 г. вх. № 1804 поступила жалоба ООО «Изотопная техника», в которой обжалуются действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и ввод в эксплуатацию комплекса аппаратуры автоматизированного управления с системой планирования лучевой терапии и комплектом формирующих принадлежностей, приобретаемого в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Волгоградской области на 2011-2012 годы.

В своей жалобе ООО «Изотопная техника» сообщает следующее.

«13» марта 2012 г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru Комитетом по здравоохранению Администрации Волгоградской области была опубликована информация о проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0129200001912000718) на право заключения государственного контракта на поставку и ввод в эксплуатацию комплекса аппаратуры автоматизированного управления с системой планирования лучевой терапии и комплектом формирующих принадлежностей

Заявитель считает, что указанная аукционная документация ущемляет права и законные интересы, нарушает Федеральный закон № 94-ФЗ «О размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) от 21.07.2005 г. в следующей части:

предмет поставки в совокупности с указанием конкретных значений ряда параметров указывают на конкретную модель требуемого оборудования;

не предусмотрено право поставщика поставить оборудование, потребительские свойства которого являются улучшенными по сравнению с указанными в документации.

Допущенные Заказчиком нарушения при подготовке аукционной документации, состоят в следующем:

Пункт 1.2 (Используемый источник излучения: изотоп кобальт-60 ГИК-9-3) ограничивает право на участие других производителей кроме ОАО Равенство. Другие производители гамма-терапевтических аппаратов, также применяют как импортные, так и отечественные источники ионизирующего излучения других типов. С точки зрения использования аппарата тип источника не имеет значения, значение имеет только используемый изотоп.

Пункт 1.3. (Активность применяемого источника излучения в диапазоне - 4000-6000 Ки) ограничивает право на участие других производителей кроме ОАО Равенство. Ограничение верхнего порога активности не дает возможности использования более мощного источника излучения, что является лучшим показателем, улучшающим клинические показатели системы. Учитывая, что у других производителей конструкция радиационно-защитной головки выполнена с применением более современных методов экранирования, мощность экспозиционной дозы гамма-излучения от применяемого источника большей активности не превышает допустимых значений, согласно Нормативной документации (п.3.7.6. СП 2.6.1.2612-10 ОСПОРБ-99/2010), и ниже заявленной в Техническом задании.

В пунктах:

2.13. Диапазон работы привода К (конвергенции): секторный - не менее $\pm 28^\circ$;

2.14. Диапазон работы привода В (эксцентрисности): не менее $\pm 90^\circ$;

2.29. Фиксация заданных положений радиационной головки относительно осей Р и К;

требования к оборудованию также ограничивают право на участие других

производителей кроме ОАО Равенство. Данные пункты подразумевают наличие у аппарата функций конвергенции и эксцентричности, эти функции присутствуют лишь у гамма-терапевтического аппарата «РОКУС-АМ», производимого ОАО Равенство, у других производителей данные функции реализуются посредством движения стола, а не облучателя, что полностью обеспечивает необходимый клинический эффект.

В пункте 2.23. (Минимальный размер радиационного поля в плоскости изоцентра не более 20 x 20 мм.) требование к оборудованию ограничивают право на участие других производителей кроме ОАО Равенство. Данное требование реализуется в аппаратах с минимальным размером радиационного поля в плоскости изоцентра посредством использования свинцовых блоков для формирования дозного поля, что полностью обеспечивает необходимый клинический эффект и защиту близлежащих здоровых органов пациента.

В пункте 3.6. (Пределы разворота опорной деки стола относительно оси опорной колонки: - 35° до + 185) требование к оборудованию также ограничивает право на участие других производителей кроме ОАО Равенство. Иные производители применяют симметричное ограничение разворота стола в горизонтальной плоскости, что является более выгодным техническим исполнением для решения клинических задач.

Таким образом, требование Заказчика с конкретными показателями указывают на конкретную модель требуемого оборудования – гамма-терапевтический аппарат «РОКУС-АМ» производимого ОАО Равенство.

Согласно п.6.7. ст. 9 Закона №94-ФЗ, при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком допускается поставка товара, качество, технические характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте.

В аукционной документации соответствующее право поставщика не предусмотрено.

На основании вышеизложенного Заявитель просит провести проверку данного размещения заказа.

Представитель Заказчика, возражал против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просил отказать. По существу жалобы пояснил следующее.

При формировании начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы двум поставщикам данной медицинской техники, зарегистрированным на официальном сайте Росздравнадзора, а именно, ЗАО «МСМ-Медимпэкс» – поставщику гамма-терапевтического аппарата «Theratron Equinox» и ОАО «Равенство» - производителю гамма-терапевтического аппарата «РОКУС-АМ».

При анализе помещения для гамма-терапевтического аппарата выяснилось, что аппарат «Theratron Equinox» в существующем помещении не сможет функционировать в полном объеме, а аппарат «РОКУС-АМ» соответствует всем требованиям.

Кроме того, в лечебном учреждении имеются подготовленные специалисты для работы на аппарате РОКУС-АМ.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Изотопная техника» является обоснованной по следующим основаниям.

13.03.2012г. на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и ввод в эксплуатацию комплекса аппаратуры автоматизированного управления с системой планирования лучевой терапии и комплектом формирующих принадлежностей, приобретаемого в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Волгоградской области на 2011-2012 годы (№ 0129200001912000718).

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу ч. 2. ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика

В силу ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент". Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

При этом согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать требования к товарам, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В Техническом задании документации об аукционе в электронной форме Заказчиком установлены требования к комплексу аппаратуры автоматизированного управления с системой планирования лучевой терапии и комплектом формирующих принадлежностей, которые соответствуют конкретной модели оборудования, а именно, гамма-терапевтическому аппарату «РОКУС-АМ»,

производимому ОАО Равенство.

Заказчику было предложено представить на заседание Комиссии Волгоградского УФАС России сведения о наличии эквивалентов гамма-терапевтического аппарата «РОКУС-АМ». Однако данные сведения Заказчиком представлены не были.

Комиссией установлено, что на существующем рынке Российской Федерации помимо «РОКУС-АМ» производства ОАО Равенство (Россия) имеется несколько гамма-терапевтических аппаратов: «АГАТ-ВТ» производства ОАО "НИИТФА" (Россия), «TERABALT» производства UJP Praha (Чехия), и др.

В связи с этим, установление в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к характеристикам гамма-терапевтического аппарата, соответствующих лишь одной модели аппарата является ограничением количества участников размещения заказа.

Довод Заявителя о том, что в аукционной документации должно быть предусмотрено право поставщика на поставку товара, качество, технические характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте является несостоятельным, поскольку поставка товара такого рода допускается при исполнении контракта по согласованию с Заказчиком в соответствии с п. 6.7 ст. 9 Закона о размещении заказов. В этом случае в реестр контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, вносятся сведения, предусмотренные п. 8 ч. 2 ст. 18 указанного Закона.

Внеплановая проверка процедуры данного размещения заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать Заказчика нарушившим ч. 3.1 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
2. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений;
3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

