

## РЕШЕНИЕ № 263ф/18

«27» июля 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 27.07.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 30.07.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

...

рассмотрев жалобу ООО «Блоссом» на действия единой комиссии государственного учреждения - управление пенсионного фонда РФ в г. Липецке при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для лазерных принтеров и копировальных аппаратов (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 23.07.2018 поступила жалоба ООО «Блоссом» на действия единой комиссии государственного учреждения - управление пенсионного фонда РФ в г. Липецке при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Блоссом», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Блоссом» указано, что по мнению общества, единой комиссией по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принято неправомерное решение о несоответствии заявки заявителя требованиям документации об электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заявителя, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 24.07.2018 №329, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение № 0246400000118000028 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 265 156,60 рублей.

Объектом электронного аукциона является поставка картриджей для лазерных принтеров и копировальных аппаратов.

Протокол подведения итогов электронного аукциона опубликован в единой информационной системе 17.07.2018.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.07.2018, в соответствии п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка ООО «Блоссом» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующим основаниям:

«ООО "Блоссом" в своей заявке не продекларировало его соответствие требованиям, установленными пунктами 3-9 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в нарушении п.2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе и требований документации об электронном аукционе -пп.2 ч.2 подраздела 2. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме раздела 1. «инструкция участникам электронного аукциона документации об электронном аукционе»».

Положениями [части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень документов и информации, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с [п. 2 ч. 5 ст. 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, ч. ч. 2](#) и [2.1 ст. 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе.

Требование о предоставлении вышеуказанных документов в составе второй части заявки на участие в аукционе установлено заказчиком в пп. 2 ч. 2 раздела 1 документации об электронном аукционе.

Изучив заявку заявителя на участие в электронном аукционе, представленную представителем заказчика, Комиссия установила, что заявка не содержит декларацию о соответствии заявителя требованиям, установленным [п. п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, участником закупки не предоставлены документы, предоставление которых является обязательным в силу требований пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Согласно [части 1 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что единая комиссия заказчика правомерно признала заявку заявителя несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, по основанию, указанному в протоколе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Блоссом» на действия единой комиссии государственного учреждения - управление пенсионного фонда РФ в г. Липецке при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для лазерных принтеров и копировальных аппаратов (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.