

20.10.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: А.Д. Кравцов, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 1134, возбужденное по жалобе ООО «ДРСУ-Дон плюс» о нарушении аукционной комиссией Администрации г. Шахты требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика, представителей ООО «ДРСУ-Дон плюс»

#### **УСТАНОВИЛА:**

13.10.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «ДРСУ-Дон плюс» на действия аукционной комиссии организатора торгов, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что в заявке были прописаны конкретные виды работ, их объемы, поэтому отказ в допуске к участию в аукционе является неправомерным.

Заказчиком заявлено, что в заявке ООО «ДРСУ-Дон плюс» отсутствует конкретное предложение по применению материала, нет качественных характеристик материалов.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссии установила следующее:

10.09.2010 заказчик разместил извещение № 72-2475 М/ИАук о проведении открытого аукциона на выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей к МУК «Городской Дворец культуры и Клубы», ледовому катку, ПКЮ, тротуара по пр. Карла Маркса (в районе стадиона «Шахтер»). Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 07.10.2010 ООО «ДРСУ-Дон плюс» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в заявке конкретного предложения о выполнении работ в п.п 27, 34,35, 37, 42, 43 задания на выполнение работ.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ДРСУ-Дон плюс» Комиссия считает правомерным.

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала, с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов, конкретным диаметром, весом, высотой материалов.

В разделе IV «Задание на выполнение работ» заказчиком указаны работы, выполнение которых является предметом аукциона, с указанием требуемых материалов. В заявке ООО «ДРСУ-Дон плюс» не указаны конкретные характеристики материалов для выполнения работ, все характеристики материалов (диаметр, количество объектов, масса, высота и т.д.) сопровождаются словами «до», «или», что не позволяет заказчику определить какими конкретно материалами будут выполняться работы, а именно: п. 27 – установка подпорной стенки из блоков ФСБ 24.3.6 массой до 1т, п. 34,35 – устройство оснований из кирпичного или известнякового щебня, п. 37, 42, 43 – плотность каменных материалов 2,5-2,9 т/м<sup>3</sup>.

Таким образом, перечень сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у ООО «ДРСУ-Дон плюс» является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

О соблюдении участниками размещения заказа указанного требования Закона свидетельствует и судебная практика – решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.02.2010 по делу № А53- 28284/09.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию в аукционе в случае непредоставления документов и сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, аукционная комиссия

заказчика, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «ДРСУ-Дон плюс», т.к. его заявка не содержала сведений, предусмотренных ч.2 ст.35 Закона и в соответствии с ч.1 ст. 12 Закона подлежала отклонению.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ДРСУ-Дон плюс» необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: А.Д. Кравцов, И.В. Моисеева