

РЕШЕНИЕ

г. Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «09» апреля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «14» апреля 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

(...);

при участии Заявителя - (...), Организатора торгов - (...),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (...) (вх. № 1860 от 31.03.2020 г., вх. № 1861 от 31.03.20 г.) на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего (...) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника ООО Племенное хозяйство «Геррефордресурс» (извещение в ЕФРСБ № 1535003, лот № 1),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба (...) (вх. № 1860 от 31.03.2020 г., вх. № 1861 от 31.03.20 г.) (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – Конкурсного управляющего (...) далее – Организатор торгов, Конкурсный управляющий) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника ООО Племенное хозяйство «Геррефордресурс» (извещение в ЕФРСБ № 1535003, лот № 1) (далее – открытый аукцион).

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу № 783 от 31.03.2020 г. рассмотрение жалобы было назначено на 09 апреля 2020 г. на 11 часов 30 минут, о чем уведомлены Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. 08 апреля 2020 г. в связи с необходимостью принятия мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) Мордовским УФАС было сторонам по делу было направлено приглашение в видеоконференцию (ВКС) по ссылке: <http://vcs01fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=397211&confpass=8523>, а также идентификатор (ID) сеанса ВКС, PIN-код сеанса ВКС, инструкция участника web-видеоконференции.

Как следует из жалобы Заявителя, Конкурсным управляющим на электронной площадке в сети интернет: <https://www.fabrikant.ru/> размещено извещение о проведении торгов № 1535003 в форме открытого аукциона. По мнению Заявителя, указанные торги проводятся с нарушением действующего законодательства, в том числе пункта 9 статьи 110 Федеральным законом от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившееся предоставлении неполной и недостоверной информации о публикации обязательных сведений при проведении торгов и установленного порядка.

Заявитель указывает, что не получил письменного разъяснения на почту от Конкурсного управляющего (...) по вопросу осмотра лота должником хранителем Александром Сергеевичем.

Конкурсный управляющий не согласился с доводами жалобы и представил письменные пояснения (вх. № 2034 от 07.04.2020 г.), согласно которым требования пунктов 9, 10 статьи 110 Закона о банкротстве выполнены Конкурсным управляющим в полном объеме, порядок, последовательность действий, которые необходимо совершить для ознакомления с имуществом был, указан в сообщениях о проведении открытого аукциона. Конкурсный управляющий указывает, что на адрес электронный почты Заявителя после письменного обращения было отправлено сообщение о согласовании осмотра имущества, однако каких-либо активных действий, свидетельствующих о реальном намерении Заявителя произвести осмотр имущества им совершено не было, после чего Конкурсным управляющим было предложено Заявителю произвести видеофиксацию предмета торгов с предоставлением результатов такого осмотра, на что Заявитель не согласился. Заявка на участие в торговой процедуре Заявителем не подавалась.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в

исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 года №495).

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.10.2017 г. по делу № А39-2157/2017 в отношении ООО ПХ «ГЕРЕФОРДРЕСУРС» введена процедура конкурсного производства, Конкурсным управляющим утвержден (...)

29.02.2020 г. Конкурсным управляющим размещены извещение о проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО ПХ «ГЕРЕФОРДРЕСУРС» Лот № 1: крупный рогатый скот в количестве 251 головы в (ЕФРСБ № 4765278, Электронная торговая площадка «Фабрикант» № 1535003).

Дата и время начала подачи заявок: 01.03.2020 г. 12:00

Дата и время окончания подачи заявок: 05.04.2020 г. 12:00

Дата и время торгов: 07.04.2020 12:00.

В материалы жалобы представлены скриншоты электронной переписки Заявителя (abduragimoveldarhan@gmail.com) с Конкурсным управляющим (rybkin_v@mail.ru), согласно содержанию которых 27.03.2020 г. 19:47 Заявитель пишет: *Здравствуйте, Вадим Владимирович. Мое имя Эльдар. Писал вашему помощнику +7(927)190-17-17 (Александр Сергеевич) о возможности для проведения осмотра лота № 1 КРС мясной породы, 251 голова. Местоположение: Россия, Республика Мордовия, Теньгушевский район, с. Теньгушево. На что мне был дан ответ, что осмотр после карантина. Карантин оканчивается после 5 апреля. Я не против осмотреть имущество после карантина, только если Вы приостановите торги на время карантина, поскольку 5 апреля оканчивается период подачи заявок, а это означает, что я не смогу из-за карантина осмотреть лот должника. Следовательно, получается, что покупатели, которые обратились с вопросом о просмотре лота № 1 во время карантина, будут автоматически отсеяны. Жду от Вас ответа.*

27.03.2020 г. 19:53 Заявитель пишет: *Прошу согласовать осмотр на 30 апреля.*

30.03.2020 г. 11:42 Конкурсный управляющий пишет: *Добрый день! Ваш осмотр согласован в рамках порядка ознакомления с имуществом торговой процедуры «Аукцион продавца № 1535003». С уважением, (...)*

30.03.2020 г. 11:43 Заявитель пишет: *Здравствуйте! На какое число и время?*

30.03.2020 г. 12:23 Заявитель пишет: *Звонил (...) и он не в курсе о том, что просмотр согласован. Жду от вас действий в отношении зрителя. Поговорите с ним и оставьте заявку на просмотр 31 марта. Жду ответ сегодня не позднее 18:00. Либо я буду писать в Мордовское УФАС. Советую вам настоятельно лучше назначить просмотр либо перенести торги на время карантина, поскольку общение и намеки зрителя не слишком похожи на желание продать имущество.*

Указанная переписка сторонами не оспаривается.

Кроме того, Заявителем в материалы жалобы представлены копии записей телефонных разговоров, мобильной переписки с Конкурсным управляющим и ответственным хранителем по вопросу предоставления осмотра лота должника хранителем (...).

Конкурсный управляющий в своих пояснениях и на заседании комиссии пояснил, что записи телефонных переговоров нарушают его право на тайную частную жизнь и противоречат положениям статьи 23 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый гражданин имеет право на тайну телефонных переговоров и иных сообщений. Записи телефонных переговоров были осуществлены без ведома Конкурсного управляющего.

Согласно части 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции, под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В силу части 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции, в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Комиссия Мордовского УФАС России, ознакомившись с представленными аудиозаписями, а также скриншотами мобильной переписки, уточняет, что доказательства, представляемые в качестве доказательств, должны иметь юридическую силу (получены законным путем, легализованы). Между тем, представленные аудиозаписи телефонных переговоров, мобильные переписки не позволяют Комиссии достоверно установить лиц, между которыми были совершены переговоры.

Конкурсным управляющим установлен порядок ознакомления с имуществом: ознакомиться с имуществом можно в будние дни 9:00-11:00 ч. (МСК) по адресу его нахождения после предварительного согласования с конкурсным управляющим.

Комиссия Мордовского УФАС России, принимая во внимание факт согласования осмотра (письмо от 30.03.2020 г. 11:42) по заявке Заявителя (письмо 27.03.2020 г. в 19:53), а также положений порядка ознакомления с имуществом, устанавливающего, что ознакомиться с имуществом можно в будние дни с 9:00 по

11:00 ч. (МСК) по адресу нахождения имущества, приходит к выводу о необоснованности довода заявителя о нарушении Конкурсным управляющим пункта 9 статьи 110 Закон о банкротстве, выразившееся предоставлении неполной и недостоверной информации о публикации обязательных сведений при проведении торгов и порядка ознакомления с имуществом.

Комиссия принимала решение на основании представленных документов. Иных доказательств со стороны Заявителя, Конкурсного управляющего в материалы жалобы не представлено.

На основании вышеизложенного в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу (...) (вх. № 1860 от 31.03.2020 г., вх. № 1861 от 31.03.20 г.) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.