

РЕШЕНИЕ

по делу №К-408/08 о нарушении
законодательства о размещении заказов

10.12.2008 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы оп контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО "АйТи решения" (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее - Аукционная комиссия), содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов, при проведении открытого аукциона на оказание услуг по приобретению простых (неисключительных) прав пользования программным обеспечением и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с представленными материалами Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее - Заказчик) проведен открытый аукцион на оказание услуг по приобретению простых (неисключительных) прав пользования программным обеспечением (далее - Аукцион).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.12.2008 № 081031/003664/4 (далее - Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании того, что Заявителем в составе заявки на участие в аукционе не представлен документ, подтверждающий полномочия участника размещения заказа на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement).

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в Аукционе. Заявитель с решением Аукционной комиссии не согласен по следующим основаниям.

Как сообщил Заявитель, в пункте 10 раздела III Информационной карты аукциона документации об аукционе к участникам размещения заказа установлено требование, что участник размещения заказа должен быть уполномочен на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement), что необходимо было подтвердить документально в составе заявки на участие в аукционе.

При подготовке заявки на участие в аукционе Заявителем не были предоставлены документы, подтверждающие данные полномочия от производителей, а была предоставлена Заказчику справочная информация, что данное требование противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Заказчик не признал нарушений, указанных в жалобе Заявителя, и в своих пояснениях указал на следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов

заказчик вправе установить к участникам размещения заказа требование об обладании участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением государственного заказчик приобретает права на объекты интеллектуальной собственности.

Подпунктом "б" пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в случаях, предусмотренных документацией об аукционе, заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким услугам.

Необходимость именно в Desktop Professional (Pro Dsktp Listed Lic/SA Pack MVL) или эквивалента продиктована соответствием её параметров параметрам типового программно-технического обеспечения, используемого в работе Россельхознадзора и его территориальных органов.

Исключительное право на программное обеспечение - Desktop Professional (Pro Dsktp Listed Lic/SA Pack MVL) принадлежит компании Microsoft.

В соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным.

В связи с этим Россельхознадзором, при проведении Аукциона, в соответствии с подпунктом 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в документацию об аукционе включено требование к участникам размещения заказа о предоставлении ими копий документов, подтверждающих их полномочия на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement).

Заявитель в составе заявки на участие в аукционе копий документов, подтверждающих полномочия на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement) не представил и предложил к поставке Desktop Professional All Lang L/SA MVL 1 Year(s) Adding At Signing (CША), что не является эквивалентом Desktop Professional (Pro Dsktp Listed Lic/SA Pack MVL).

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.12.2008 № 081031/003664/4 (далее - Протокол) Заявителю отказано в

допуске к участию в аукционе на основании того, что Заявителем в составе заявки на участие в аукционе не представлен документ, подтверждающий полномочия участника размещения заказа на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement).

В пунктах 10 и 14 раздела III Информационной карты аукциона документации об аукционе к участникам размещения заказа установлено требование, что участник размещения заказа должен быть уполномочен на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement), а также требование представить в составе заявки на участие в аукционе документ, подтверждающий полномочия участника размещения заказа на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement) соответственно.

Однако установление требования к участникам размещения заказа о предоставлении документа, подтверждающего полномочия участника размещения заказа на оказание услуг в рамках Соглашения (Enterprise Agreement) является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки на участие в аукционе не представлен документ, подтверждающий исключительные права участника размещения заказа на обладание объектами интеллектуальной собственности, что является основанием отказа в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "АйТи решения" необоснованной.
2. Признать в действиях Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на решение Аукционной комиссии о допуске участников размещения заказа к участию в аукционе и на определение победителя Аукциона, предписание не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела № К-408/08 от 10.12.2008 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, Арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.