



Решение № 05-04.1/109-15

о признании жалобы обоснованной

18.08.2015

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> – и.о. руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «ЭкспертТехник-НТ» (далее - Заявитель) на действия ООО «Омская энергосбытовая компания» (далее – Ответчик, Заказчик, ООО «ОЭК») при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по лоту № 1: «Специальная оценка условий труда рабочих мест» для ООО «ОЭК» (извещение № 31502459485) (далее – Запрос предложений, закупка),

в присутствии представителя Заявителя – <...> (доверенность от 01.06.2015 № 02/2015, предъявлен паспорт),

в присутствии представителей Ответчика:

– <...> (доверенность от 12.08.2015 № 119-12/209, предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 01.01.2015 № 119-12/47, предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 12.08.2015 № 119-12/210, предъявлен паспорт),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 07.08.2015 № 7249), который полагает, что при проведении закупки, Заказчиком не в полной мере отражен порядок выставления баллов участникам закупки по критериям, указанным в закупочной документации.

Заявитель просит в жалобе обязать Заказчика внести изменение в конкурсную документацию и конкретизировать порядок получения баллов по критериям оценки заявок участников.

2. На заседании Комиссии 18.08.2015 представители ООО «ОЭК» пояснили, что, по их мнению, действия Заказчика не содержат признаков нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и возражают против удовлетворения жалобы Заявителя.

Также Омскому УФАС России были представлены надлежащим образом заверенные копии:

- решения единственного участника ООО «ОЭК» от 05.11.2014 с приложением Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг ООО «ОЭК»;

- решения единственного участника ООО «ОЭК» от 29.06.2015 с приложением Положения о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд ООО «ОЭК»;

- уведомления о проведении запроса предложений;

- закупочной документации (том 1,2,3,4);

- методики проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур ООО «ОЭК»;

- формы Сводного отчета Экспертной группы;

- заявки на участие в Запросе предложений ООО «ЛИТ»;

- заявки на участие в Запросе предложений ООО «ЭТ-ТН»;

- заявки на участие в запросе предложений ООО «КВАРЦ-Групп»

- заявки на участие в запросе предложений ООО «ВЕГО-Эко»;

- заявки на участие в запросе предложений ООО «ПРОММАШ ТЕСТ»;

- писем-дозапросов в адрес участников закупки;

- письма от ООО «ЭТ-НТ» № 73 от 01.06.2015 с приложением документов по дополнительно запрашиваемой информации;

- документов от ООО «ЛИТ», представленных дополнительно в ходе проведения закупки;

- сводного отчета экспертной группы и индивидуальных заключений экспертов;

- протоколов заседания закупочной комиссии: № 1 от 11.06.2015, № 2 от 22.06.2015, № 3 от 23.07.2015, № 4 от 27.07.2015, № 5 от 28.07.2015, № 6 от 29.07.2015;

Представители Ответчика в отзыве на жалобу Заявителя, а также на заседании Комиссии пояснили следующее.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 2 Закона о закупках, ООО «ОЭК» и участники закупки при осуществлении открытого запроса предложений руководствовались Положением о закупках и закупочной документацией, утвержденной председателем закупочной комиссии 11.06.2015 (том 1-4).

В соответствии с разделом 1 тома 1 закупочной документации, запрос предложений в электронной форме - конкурентный способ закупки, победителем которого признается участник, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора и предложению которого было присвоено первое место согласно объявленной системе критериев.

Система критериев оценки заявок участников установлена приложением № 6 к Тому 3 закупочной документации.

Представители Ответчика отметили, что по их мнению, действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением Заказчика в зависимости от его потребностей.

Представители Ответчика указали, что по результатам экспертной оценки общий балл предложения Заявителя до переторжки (с учетом применения весовых коэффициентов) составил 3,04 балла, что позволило ранжировать предложение данного участника на второе место.

Как пояснили представители ООО «ОЭК», по итогам проведенной переторжки Заявитель значительно снизил ценовое предложение, однако, с учетом совокупности критериев оценки, ему было присвоено 3,75 балла и также присвоено второе место, исходя из следующего:

В соответствии с пунктом 4.2.1. Тома 1 закупочной документации участник запроса предложений не должен являться организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность которой приостановлена.

По словам представителя Ответчика, заявка заявителя не содержала какую-либо информацию о соответствии данному требованию.

Кроме того, как указали представители Ответчика, в соответствии с пунктом 5.2.1 Тома 1 закупочной документации участник запроса предложений в составе заявки должен приложить заверенную участником копию свидетельства о внесении записи об участнике в ЕГРЮЛ, копию приказа о назначении руководителя, но указанные документы в составе заявки Заявителя, отсутствовали.

С учетом данных нарушений в соответствии с Приложением 4 «Шкала экспертной

оценки» к Тому 3 закупочной документации, как указали представители Ответчика, заявке ООО «ЭТ-НТ» по критерию «Юридические риски» присвоено 2.8 балла.

Представители Ответчика пояснили, что в соответствии с пунктом 4.2.2 Тома 1 закупочной документации, участник запроса предложений должен соответствовать следующим обязательным требованиям к финансовой устойчивости:

- показатели финансово-хозяйственной деятельности Участника запроса предложений должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости;

- в случае несоответствия участника запроса предложений требованиям к финансовой устойчивости Организатор закупки вправе отклонить заявку такого участника.

По словам представителей Ответчика, формирование экспертного заключения по финансово-экономическому направлению было произведено в соответствии с корпоративным стандартом Методика проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур ООО «ОЭК» (опубликована в составе закупочной документации). Как пояснили представители Ответчика, в соответствии с указанной методикой, с учетом представленных в составе заявки ООО «ЭТ-НТ» документов, Заявителю присвоено 2,2 балла.

Как указали представители Ответчика, в заявке Заявителя отсутствовала справка о материально-технических ресурсах, необходимая в соответствии с пунктом 5.1.6 Тома 1 Закупочной документации, в связи с чем заявке ООО «ЭТ-НТ» по критерию «Материальные ресурсы» присвоено 1,5 балла.

По критериям «кадровые ресурсы», «опыт выполнения аналогичных работ», «деловая репутация» заявке ООО «ЭТ-НТ» присвоено 3.0 балла.

Представители Ответчика пояснили, что коммерческое предложение Заявителя было признано соответствующим требованиям закупочной документации и, с учетом стоимости предложения, полученной в ходе процедуры переторжки, заявке ООО «ЭТ-НТ» по критерию «Приведенная цена предмета закупочной процедуры», оцениваемому в рамках коммерческой экспертизы заявки, присвоено 4.9 балла. Типовая форма индивидуального заключения по экспертной оценке заявок на участия в закупке по коммерческому направлению была опубликована в составе закупочной документации.

Общий балл по всем заявкам, как пояснили представители Ответчика, выставлялся после того, как согласно пункту 3.13. Тома 3 закупочной документации экспертами были затребованы у участников закупки недостающие сведения и документация (письма от 26.06.2015 № 11/30 и № 11/31 и от 30.06.2015 № 11/32, № 11/33, № 11/34, № 11/35). После чего по результатам проведения закупки, с учетом переторжки участник ООО «ЛИТ» с 3.90 баллов был выбран победителем.

Представители Ответчика полагают, что критерии оценок экспертов являются мотивированными, выставлены в соответствии с руководством по экспертной оценке (Том 3 закупочной документации) и права участников при проведении закупки нарушены не были.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе «порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке».

Порядок оценки и сопоставления заявок в документации о закупке, установленный на основании положения о закупках должен содержать перечень конкретных требований (критериев), которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия, предъявляемого к участнику закупки.

ООО «ОЭК» руководствовалось Положением о закупках и закупочной документацией, утвержденной председателем закупочной комиссии 11.06.2015 (том 1-4).

В соответствии с разделом 1 тома 1 закупочной документации, запрос предложений в электронной форме - конкурентный способ закупки, победителем которого признается участник, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора и предложению которого было присвоено первое место согласно объявленной системе критериев.

Система критериев оценки заявок участников установлена приложением № 6 к

Тому 3 закупочной документации.

Шкала экспертной оценки установлена приложением № 4 к Тому 3 закупочной документации.

В соответствии с приложением № 4 к Тому 3 закупочной документации эксперт выставляет заявке следующие баллы:

1 – «минимально приемлемо» (в случае если не раскрыты и (или) не выполнены несущественные требования/ условия Закупочной документации, тем не менее заявка остается минимально приемлемой);

2 - «удовлетворительно» (в случае если незначительно нераскрыты и/или не выполнены несущественные требования/условия Закупочной документации, тем не менее заявка остается приемлемой);

3 - «хорошо» (в случае если соответствует требованиям Закупочной документации);

4 - «очень хорошо» (незначительно улучшает требования закупочной документации);

5 - «отлично» (значительно улучшает требования закупочной документации).

Проанализировав сводный отчет экспертной группы от 27.07.2015 на основании, которого выбирался победитель закупки, Комиссией Омского УФАС России установлено, что участникам выставлялись помимо баллов, указанных в приложении № 4, баллы с учетом весовых коэффициентов, как например 2,2; 1,5; 3,8 и т.д. При этом ни в закупочной документации, ни в положении о закупках не содержится ни порядка начисления таких баллов, ни порядка оценки в таких баллах степени соответствия заявки, отсутствуют указания на то, каким образом оценивается каждый из вышеуказанных критериев (подкритериев) конкурсной заявки, сколько баллов (помимо 1,2,3,4,5) присваивается за наличие или отсутствие каждого из этих критериев (подкритериев), каким образом проводится сопоставление этих критериев (подкритериев).

К примеру, в пункте 2.5 Тома 2 закупочной документации указаны дополнительные требования к участникам, а именно наличие опыта выполнения аналогичных услуг не менее 3 лет в организациях электроэнергетики, но из положений документации не представляется возможным определить какой балл будет выставлен участнику при предоставлении указанных договоров в составе заявки, «4» или «5», не известно, сколько договоров должен представить участник, чтобы получить высший балл. Таким образом, у участников закупки отсутствует представление о том, каким конкретно критериям должна соответствовать заявка, чтобы получить высшие баллы.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «ЭкспертТехник-НТ» на действия ООО «Омская энергосбытовая компания» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по лоту № 1: «Специальная оценка условий труда рабочих мест» для ООО «Омская энергосбытовая компания» (извещение № 31502459485).

2. Выдать ООО «Омская энергосбытовая компания» предписание аннулировать открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по лоту № 1: «Специальная оценка условий труда рабочих мест» для ООО «ОЭК» (извещение № 31502459485) в течение трех рабочих дней со дня его получения.

3. Уведомить Омское УФАС России об исполнении предписания в течение трех дней со дня исполнения.

Контроль за исполнением предписания возложить на ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии <...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.