

пр. Баклановский, 37, г. Новочеркасск Ростовской области, 346400

Заказчику - Управлению по охране и использованию
объектов животного мира
и водных биологических ресурсов Республики Адыгея

385000 г. Майкоп, ул. Гагарина, 54;
е-mail: radohota@mail.ru
тел/факс (8772) 56-01-13, 56-01-14

Уполномоченному органу - Комитету Республики Адыгея
по регулированию контрактной системы в сфере закупок

385000, г. Майкоп, ул. Советская, 176
е-mail: zakupki-ra@mail.ru

Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский пер., д.10, стр.4
е-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №К-01/16 о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
13.01.2016 г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...> и ведущих специалистов-экспертов <...> и <...>, в присутствии представителя Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Уполномоченный орган) - <...> (доверенность от 06.11.2015 №879), рассмотрев жалобу ООО «Лира» от 29.12.2016 года на действия единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку нефтепродуктов с АЗС посредством электронного учета для нужд Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республике Адыгея в 1 квартале 2016 года (извещение №0176200005515002185), в связи с отказом в допуске к участию в аукционе, а также проведя внеплановую проверку документов закупки в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о закупках), в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено 07.12.2015 года извещение и документация об электронном аукционе №0176200005515002185 на право заключения контракта на поставку нефтепродуктов с АЗС посредством электронного учета для нужд Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республике Адыгея в 1 квартале 2016 года (далее – аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта 419 463,0 рублей.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 29.12.2015 г. поступила жалоба ООО «Лира», в которой указано, что Заявитель не допущен к участию в аукционе, в связи с тем, что наименование страны происхождения товара «РФ», указанное им в заявке, не соответствует абзацу 2 пп. 4.1.1 документации об аукционе, согласно которой: «Наименование страны происхождения предлагаемого товара указывается в первой части заявки с учетом наименований стран мира, включенных в «Общероссийский классификатор стран мира», принятый и введенный в действие постановлением Госстандарта России от 14 декабря 2001 года № 529-ст (с последующими изменениями)»).

Заявитель в жалобе указал, что не согласен с отказом в допуске к участию в аукционе, поскольку наименование страны происхождения товара «РФ» является общеизвестным и ясным для заказчика, а законодательство не содержит запрета на использование общеизвестных аббревиатур, при этом в соответствии с Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 №521-ст (ред. от 26.09.2013) «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира» (далее ОКСМ) он предназначен для идентификации стран мира и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и.т.д., в связи с чем данный документ не может явиться основанием для отклонения заявки.

Заявитель также указал в жалобе, что в соответствии со статьей 2 Закон о закупках основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации, Бюджетном кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 указанного закона.

Кроме того, Заявитель отмечает, что в соответствии с п.6 Положения о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико – экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.20103 №677 (далее – Положение), применение общероссийских классификаторов является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации, при этом применение ОКСМ является обязательным в случаях указанных в п.6 Положения, а Законом о закупках не установлено, что что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявках участников закупок.

В связи с изложенным в жалобе Заявитель просит проверить законность отказа ему в допуске к участию в аукционе и признать недействительным протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.12.2015 года.

Комиссией УФАС направлены уведомления от 30.12.2015 г. Заявителю, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки и Заказчику соответственно, о времени и месте рассмотрения жалобы, а также требование о приостановлении процедуры определения поставщика в части заключения контракта. Представители Заявителя и Заказчика для участия в рассмотрении жалобы Заявителя на заседание Комиссии УФАС не явились.

Изучив документы закупки, Комиссия УФАС установила, что в Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе указано: «Наименование страны происхождения предлагаемого товара указывается в первой части заявки с учетом наименований стран мира, включенных в «Общероссийский классификатор стран мира», принятый и введенный в действие постановлением Госстандарта России от 14 декабря 2001 года № 529-ст (с последующими изменениями).

Ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в аукционе, несет участник закупки».

Конституция Российской Федерации (статья 1), вышеуказанный ОКСМ содержат полное и краткое наименование страны: Российская Федерация, Россия.

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы Заявителя отметила, что единая комиссия обязана рассматривать заявки на соответствие требованиям документации аукциона, при этом документация аукциона, утвержденная Заказчиком, содержит требование об указании страны происхождения товара в соответствии с ОКСМ, а Заявителем в заявке указана страна происхождения товара – РФ, что не соответствует установленным Заказчиком требованиям, в связи с чем единая комиссия уполномоченного органа приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 64.12.2015 года единая комиссия Уполномоченного органа отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе: «На основании п. 1, 2 части 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ – сведения о товаре в таблице первой части заявки не соответствуют п. 6 пп. 1 п. 3.5.1.1., абзацу 2 п. 4.1.1 п. IV «Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе» части 1, п. 25 части II документации об электронном аукционе (наименование страны происхождения товара «РФ» не соответствует абзацу 2 п. 4.1.1. документации об аукционе: «Наименование страны происхождения предлагаемого товара указывается в первой части заявки с учетом наименований стран мира, включенных в «Общероссийский классификатор стран мира», принятый и введенный в действие постановлением Госстандарта России от 14 декабря 2001 года № 529-ст (с последующими изменениями)»).

Согласно части 1 статьи 67 «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе»: «Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг».

В соответствии с частями 3 и 4 вышеуказанной статьи Закона о контрактной системе: «3. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по

основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

4. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе».

Комиссия УФАС установила, что в первой части заявки Заявителя страна происхождения товара указана – РФ, в документации аукциона, утвержденной Заказчиком установлено требование, что наименование страны происхождения предлагаемого товара указывается в первой части заявки с учетом наименований стран мира, включенных в ОКСМ (Россия, Российская Федерация). Таким образом, Единая комиссия Уполномоченного органа правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, при этом действия ее по отказу Заявителю в допуске к участию в аукционе обусловлены содержанием документации об аукционе, утвержденной Заказчиком, поскольку в ней Заказчиком установлено требование о том, что наименование страны происхождения предлагаемого товара указывается в первой части заявки с учетом наименований стран мира, включенных в «Общероссийский классификатор стран мира» (Россия, Российская Федерация), а Заявитель в заявке указал страну происхождения товара - РФ.

Заявитель указывает в жалобе, что применение ОКСМ является обязательным в случаях, указанных в п. 6 Положения, при этом Законом о закупках, в том числе частью 3 статьи 66 указанного закона не установлено, что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявке участников закупки.

Вместе с тем, требование о том, что в первой части заявки наименование страны происхождения предлагаемого товара указывается участниками закупки с учетом наименований стран мира, включенных в ОКСМ, установлено Заказчиком в документации об аукционе, а в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о закупках единая комиссия должна рассматривать заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, при этом жалоба на положения документации об аукционе согласно части 4 статьи 105 Закона о закупках может быть подана до окончания срока подачи заявок.

В связи с вышеизложенным, Комиссия УФАС считает доводы жалобы Заявителя на действия единой комиссии Уполномоченного органа необоснованными.

Комиссия УФАС установила, что в соответствии с письмами Минэкономразвития Российской Федерации от 09.11.2015 №Д28и-3293, от 10.11.2015 №Д28и-3295, решениями судов, в частности, постановлением восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 №08АП-11009/2015, определено, что страна происхождения товара должна указываться в заявке в соответствии с ОКСМ, в связи с чем установленное требование Заказчиком в документации аукциона об указании участниками закупки в заявках страны происхождения товара в соответствии с ОКСМ не противоречит законодательству.

Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ли́ра» необоснованной.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.