

РЕШЕНИЕ

по делу № 232-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 июня 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 02 июня 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом «ХимАгро» от 25.05.2015г. № 78 (вх. от 26.05.2015г. № 2009э) на действия Заказчика – ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

установила:

ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

14 мая 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 552 160,42 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены нарушения:

1) требования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) – включив в описание объекта закупки в техническом задании аукционной документации на поставку товара торговые наименования товара, Заказчик не сопроводил их словом «или эквивалент»;

1) требования части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе – техническое задание аукционной документации не содержит точные показатели (содержит недостоверные показатели), позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ или услуг установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 года № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» «Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации», ведет Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации ведет Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.mcsx.ru>).

Каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, является официальным документом, содержит перечень пестицидов (часть 1) и агрохимикатов (часть 2), разрешенных для применения гражданами и юридическими лицами в сельском, лесном, коммунальном и личном подсобном хозяйствах в 2015 году, а также основные регламенты применения пестицидов, установленные в ходе их регистрационных испытаний.

Указанные в Каталоге пестициды и агрохимикаты зарегистрированы в установленном порядке в соответствии с Федеральным законом от 19.07.1997г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами».

В соответствии со статьей 3 данного закона допуском к обороту (ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, производство, реализация, реклама, применение, хранение, транспортировка, уничтожение) пестицидов и агрохимикатов является их государственная регистрация с последующим внесением в каталог.

Кроме того, каждым производителем товара устанавливается определенная норма фасовки, которая указывается в прайс-листах, размещаемых в каталогах или на официальных сайтах производителей товара. При этом, товар, реализуемый производителем в заводской упаковке, как через дилерские, так и розничные торговые сети, не подлежит расфасовке в данных торговых сетях.

В техническом задании документации о данном электронном аукционе содержатся следующие недостоверные сведения, позволяющие определить соответствие закупаемого товара (работы, услуги), установленным заказчиком требованиям:

Средство защиты растений № 1. Описание объекта закупки: «Зенкор Ультра», канистра 5 л. концентрат суспензии. При описании объекта закупки Заказчиком не указаны подробные функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов. Кроме того, Заказчиком установлено требование к фасовке производителя 5 литров. При этом количество закупаемого товара установлено 84 л. В данном случае количество закупаемого товара должно быть кратным 5 (80 или 85).

Средство защиты растений № 2. Описание объекта закупки: «Титус», пакет 0,5 кг, сухой порошок. При описании объекта закупки Заказчиком не указаны подробные функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов. Кроме того, в Государственном каталоге отсутствует данный или аналогичный препарат, в виде препаративной формы «сухая текучая суспензия» и его аналоги в виде препаративной формы «водно-диспергируемые гранулы». Также производитель данного препарата «фирма Дюпон» не выпускает «Титус» в фасовке 500 г. Данный препарат выпускается в серийную продажу только в пластиковых банках номиналом 100 гр. (<http://www.dupont.ru/products-and-services/crop-protection/vegetable-protection/products/titus.html>).

Средство защиты растений № 3. Описание объекта закупки: «Фюзилад Форте», канистра 10 л., концентрат суспензии. При описании объекта закупки Заказчиком не указаны подробные функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов. Кроме того, в Государственном каталоге отсутствует данный или аналогичный препарат, в виде препаративной формы «концентрат суспензии». В Государственном каталоге зарегистрированы только препараты, аналогичные по своим техническим характеристикам «Фюзилад Форте», в виде препаративной формы «концентрат эмульсии».

Средство защиты растений № 4. Описание объекта закупки: «Браво», коробка 5 кг, водно-диспергируемые гранулы. При описании объекта закупки Заказчиком не указаны подробные функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов. Кроме того, в Государственном каталоге отсутствует данный или аналогичный препарат, в виде препаративной формы «водно-диспергируемые гранулы». В Государственном каталоге зарегистрированы препараты, аналогичные по своим техническим характеристикам «Браво», в виде препаративной формы «концентрат эмульсии».

Средство защиты растений № 5. Описание объекта закупки: «Ширлан», канистра 5 л., концентрат суспензии. При описании объекта закупки Заказчиком не указаны подробные функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов. В Государственном каталоге данный препарат зарегистрирован как «суспензионный концентрат».

Средство защиты растений № 6. Описание объекта закупки: «Актара», пластиковый флакон 0,25 кг. При описании объекта закупки Заказчиком не указаны подробные функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов.

Средство защиты растений № 7. Описание объекта закупки: «Реглон Супер», канистра 5 л., концентрат суспензии. При описании объекта закупки Заказчиком не указаны подробные функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов. В государственном каталоге данный препарат и его прямые аналоги зарегистрированы в виде препаративной формы «водный раствор». Кроме того, производителем данного препарата (фирма Сингента) не выпускается «Реглон Супер» в фасовке 5 л. (<http://www3.syngenta.com/country/ru/ru/buy/Pages/price-list-sp.aspx>)

Вместе с тем, Заявитель сообщает, что 22 мая 2015 года ООО «Торговый Дом «ХимАгро» направило Заказчику запрос разъяснений о приведении технического задания аукционной документации в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Однако, 24 мая 2015 года в ответе Заказчика был сформулирован отказ от необходимости указания после наименования объекта закупки слов «или эквивалент».

В своих возражениях на жалобу от 01.06.2015г. № 63/ТО/29-2767 (вх. от 02.06.2015г. № 2121) ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области сообщает следующее.

В описании химических средств защиты растений, указанных в техническом

задании, не включены указания на конкретные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты и т.д. Все наименования включены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации. В аукционной документации Заказчик указал на закупку именно того товара, который счел необходимым, а именно: виды химических средств защиты растений с учетом особенностей их применения: культур, подлежащих обработке, норм расхода, кратности обработок, размера площадей.

Таким образом, по мнению Заказчика, у учреждения не было необходимости после наименования объекта закупки включать в описание объекта закупки фразу «или эквивалент».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Вместе с тем, они признали жалобу обоснованной в части нарушения Заказчиком требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно: техническое задание не содержит точные показатели (содержит недостоверные показатели), позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным Заказчиком требованиям.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. Нарушение Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В техническом задании аукционной документации, Заказчиком были указаны такие товарные знаки, как например: Титус, Актара. Установив данные товарные знаки в документации об электронном аукционе, Заказчик обязан был прописать условие об эквивалентности только в том случае, если у него не имелось другого способа

описания товара, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Заказчиком не представлено на рассмотрение жалобы и к ее материалам обоснования использования товарных знаков.

Кроме того, согласно вышеуказанной статье Закона о контрактной системе: «В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки...», Заказчик не имел право указывать в техническом задании аукционной документации товарные знаки поставляемого товара.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан был в описании объекта закупки указать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, чего им, в нарушение требований законодательства, сделано не было.

Кроме того, Заказчиком неправомерно установлены требования к фасовке поставляемого товара, как например: пункт 1 технического задания аукционной документации: «Зенкор Ультра» - канистра 5 литров, в то время как Заказчиком не было представлено доказательств того, что данный товар поставляется именно такими объемами (84 кг), что нарушает требования объективности описания объекта закупки.

2. Нарушение Заказчиком части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно данной норме закона, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Документация об электронном аукционе не содержит достоверные и точные показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара потребностям Заказчика, как например, согласно пункту 3 технического задания аукционной документации, к поставке требуется товар «Фюзилад Форте» - концентрат суспензии, в то время как в Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов зарегистрированы препараты, аналогичные по своим техническим характеристикам требуемому «Фюзилад Форте», в виде препаративной формы «концентрат эмульсии».

Следовательно, как уже было указано Заявителем, показатели, прописанные Заказчиком, имеют расхождения с Государственным каталогом пестицидов и агрохимикатов, которое ведет Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Кроме того, Комиссия по контролю в сфере закупок считает необходимым отметить, что, согласно таблице технического задания аукционной документации, в требованиях к продукции прописаны литры, однако, в единицах измерения идет

указание на «кг». Представитель Заказчика дал разъяснение о том, что была допущена опечатка, и все показатели должны быть в литрах.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения со стороны Заказчика:

- части 5 статьи 63 (пункта 2 статьи 42) Закона о контрактной системе – в извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0359100000815000032 отсутствует информация о количестве товара, являющегося предметом контракта: в графе количество товара прописано «1.00», в то время как согласно техническому заданию аукционной документации, к поставке требуется семь наименований товара, в разных объемах;

- части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе. В соответствии с пунктом 7.6. части 7 «Имущественная ответственность» проекта государственного контракта: «Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны». Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Однако, согласно пункту 6.6. части 6 «Цена контракта и порядок расчетов» проекта государственного контракта: «По согласованию сторон возможна отсрочка платежа до «30» октября 2015 года. На отсроченный до выполнения «Заказчиком» своих обязательств платеж проценты не начисляются», что противоречит части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

- части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе – в проекте государственного контракта отсутствует информация о сроках осуществления Заказчиком приемки товара и сроках оформления результатов такой приемки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом «ХимАгро» обоснованной.

2. Признать ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 33, часть 5 статьи 63 (пункт 2 статьи 42), часть 9 статьи 34, часть 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 232-03-1/2015

04 июня 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 04.06.2015г. по делу № 232-03-1/2015, предписывает:

1. ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области аннулировать электронный аукцион на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032) в срок – до 15.06.2015г.
2. ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области – об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 16.06.2015г. и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.