

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 05-10/02-17/ТА

об административном правонарушении

«19» апреля 2017 г.

г.

Смоленск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-10/02-17/ТА, возбужденного в отношении закрытого акционерного общества «Хлебопек» (далее – ЗАО «Хлебопек»; место нахождения: 214019, г. Смоленск, Трамвайный проезд, д. 4; ОГРН 1026701431877, ИНН 6731008221, КПП 673101001, дата регистрации юридического лица – 29.09.1992), в присутствии представителя по доверенности от 09.01.2017 № 1 <...>, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), оптовая торговля - вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

ЗАО «Хлебопек» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о торговле, хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, к информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путём размещения соответствующей информации на своём сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В целях сбора сведений о предоставлении ЗАО «Хлебопек» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров в соответствии с требованиями части 2 статьи 9 Закона о торговле, должностными лицами Смоленского УФАС России 10.11.2016 был проведён осмотр Интернет-сайта по адресу: <http://www.smhlebopek.ru/> ip-адрес: 84.47.136.109 и составлен Акт № 19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 10.11.2016.

Согласно Акту № 19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 10.11.2016, по адресу в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://www.smhlebopek.ru/>, информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, информация о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров в разделах Интернет-сайта <http://www.smhlebopek.ru/> не обнаружена.

На основании вышеизложенного, непредоставление ЗАО «Хлебопек» хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, на своём Интернет-сайте <http://www.ersonproduct.ru/> информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, а также информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров, является нарушением требований части 2 статьи 9 Закона о торговле.

Соответственно, квалифицирующим признаком нарушения части 2 статьи 9 Закона о торговле является именно неразмещение поставщиком продовольственных товаров информации в сети «Интернет». Такой подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов поставщиками продовольственных товаров, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставку продовольственных товаров в торговые сети. В этом заключается ценность информации, подлежащей размещению именно в сети «Интернет»: потенциальный контрагент имеет возможность, не обращаясь непосредственно в адрес поставщика продовольственных товаров, получить всю необходимую информацию посредством обращения к официальному сайту.

С учетом законодательно установленной для поставщиков продовольственных товаров обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о непредоставлении запрашиваемой информации.

Таким образом, установлено событие административного правонарушения, выразившееся в непредоставлении ЗАО «Хлебопек» хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, а также информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

Ответственность за нарушение требований части 2 статьи 9 Закона о торговле предусмотрена частью 2 статьи 14.41. КоАП: «Непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров – влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей».

Учитывая, что иного способа получения информации хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, Законом о торговле не предусмотрено, в

контексте части 2 статьи 14.41. КоАП под запросом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров, следует понимать обращение контрагентов именно к

информации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1.КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновным в совершении указанного правонарушения является ЗАО «Хлебопек», т.к. общество имело возможность для соблюдения правил и норм Закона о торговле, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая все обстоятельства дела, ответственность за совершенное административное правонарушение несёт ЗАО «Хлебопек».

На основании вышеизложенного, ЗАО «Хлебопек» нарушены требования части 2 статьи 9 Закона о торговле, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.41 КоАП в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 10.11.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Смоленск.

Факт совершения административного правонарушения ЗАО «Хлебопек» подтверждается протоколом по делу № 05-10/02-17/ТА об

административном правонарушении от 19.04.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ЗАО «Хлебопек» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности, на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно письму ЗАО «Хлебопек» от 19.04.2017 № 12.1/1.7-11-09, правонарушение было устранено обществом в кратчайший срок. К виновному лицу, ответственному за размещение необходимой информации в сети Интернет, применены меры административного характера. ЗАО «Хлебопек» просит при рассмотрении дела учесть малозначительность административного правонарушения и освободить общество от административной ответственности, руководствуясь статьёй 2.9 КоАП.

На рассмотрении дела представитель ЗАО «Хлебопек» <...> заявил ходатайство об освобождении общества от административной ответственности по малозначительности на основании статьи 2.9 КоАП, так как совершенное правонарушение не нанесло никакого вреда и не привело к каким-либо тяжким последствиям, не представляло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений; правонарушение совершено впервые, неумышленно.

На основании статьи 4.2 КоАП, в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, установлено добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, неумышленное совершение административного правонарушения, а также совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

предусмотренных статьёй 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно статьи 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с абзацем 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении КоАП" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая, что административное наказание должно оказывать превентивное воздействие с целью недопущения более тяжелых нарушений, а также учитывая, что эффективность правоприменительной системы в правовом государстве основывается не на тяжести наказания, а на его неотвратимости, считаю, что возбуждением дела об административном правонарушении и рассмотрением административного материала достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьёй 3.1 КоАП.

Применение в данном случае к ЗАО «Хлебопек» меры административного наказания даже в виде минимального штрафа в размере 300,0 тысяч рублей, с учетом вышеуказанных обстоятельств, будет носить неоправданно карательный характер, не

соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

При рассмотрении дела установлено, что ранее ЗАО «Хлебопек» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение, не имело умысла на совершение административного правонарушения и приняло возможные меры по устранению последствий данного нарушения.

Учитывая, что в действиях ЗАО «Хлебопек» не усматривается существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного ЗАО «Хлебопек», имело место отсутствие негативных последствий, что свидетельствует о малозначительности административного правонарушения. Считаю возможным освободить ЗАО «Хлебопек» от административной ответственности, применив положения статьи 2.9 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.48, 2.9 и частью 1 статьи 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 05-10/03-17/ТА, возбужденному в отношении закрытого акционерного общества «Хлебопек» (место нахождения: 214019, г. Смоленск, Трамвайный проезд, д. 4; ОГРН 1026701431877, ИНН 6731008221, КПП 673101001, дата регистрации юридического лица – 29.09.1992), прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения и освободить закрытое акционерное общество «Хлебопек» от административной ответственности.

2. В соответствии со статьёй 2.9 КоАП объявить закрытому акционерному обществу «Хлебопек» за нарушение требований части 2 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.41 КоАП, устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и части 3 статьи 30.1, со

статьёй 30.3 КоАП, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Смоленского УФАС России

<...>