

1. Общество с ограниченной ответственностью «УФАНИПИНЕФТЬ»
(ООО «УФАНИПИНЕФТЬ»)

Юрия Гагарина ул., д. 11, корп.2, п. Новые Черкаassy, г. Уфа, 450901

2. Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания»
(ПАО «МОЭК»)

Вернадского пр-кт, д. 101, корп. 3, эт. 20,
каб. 2017, г. Москвы, 119526

3. Общество с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации»
(ООО «ППТК»)

Верейская ул., д. 17, г. Москва, 121357

4. ООО «ГазНефтеторг.ру»

Вавилова ул., д. 5, корп. 3, оф. 218,
г. Москва, 119334

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-425/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «УФАНИПИНЕФТЬ»: «...» по доверенности от 14.02.2019 № б/н;

от ПАО «МОЭК»: «...» по доверенности от 30.10.2018 № б/н;

от ООО «ППТК»: «...» по доверенности от 28.12.2018 № 391/12,

«...» по доверенности от 12.11.2018 № 090/11;

рассмотрев жалобу ООО «УФАНИПИНЕФТЬ» (далее — Заявителя) на действия ПАО «МОЭК» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определение лучших условий выполнения проектных работ по устройству второго выхода в ТП для нужд Филиала № 1 ПАО «МОЭК» для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № **31807261761**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Запросе предложений. Также в составе жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно выписке из протокола заседания Комиссии по подведению итогов конкурентной процедуры от 14.02.2019 (далее — Протокол) участнику ООО «УФАНИПИНЕФТЬ» отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений на основании подпункта «л» пункта 2.9.13, подпункта «к» пункта 2.9.13 Закупочной документации в связи с несоответствиям участника или привлекаемых им для исполнения договора субподрядчиков/соисполнителей установленным Документацией требованиям к Участникам, субподрядчикам/ соисполнителям, а именно: подпункту 5 пункта 4.19 Информационной карты Документации.

В подпункте 5 пункте 4.19 Информационной карты установлено, что участник должен иметь опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений (договоры, завершённые за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке), на сумму не менее 50% от суммы начальной максимальной цены договора без НДС.

В случае наличия у участника опыта выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений, менее чем 50% от суммы начальной максимальной цены договора без НДС, комиссия вправе отклонить такое предложение из-за несоответствия предложения на участие в процедуре закупки требованиям закупочной документации.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкурентной процедуре отклонена неправомерно, поскольку в составе заявки были представлены договоры, подтверждающие соответствие участника установленному в подпункте 5 пункта 4.19 Информационной карты требованию.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя

была правомерно отклонена от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре, поскольку в составе заявки участником были представлены договоры не отвечающие требованиям, установленным в подпункте 5 пункта 4.19 Информационной карты, в части НМЦ.

На заседании Комиссией установлено, что в Протоколе отсутствует указание на то, какие конкретно документы были представлены участником в качестве подтверждения соответствия установленному требованию, а также в какой части представленные договоры не соответствовали требованиям Закупочной документации и в чем конкретно выразилось такое несоответствие, а равно в Протоколе отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участником процедуры документов несоответствующими требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражены основания отклонения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в констатации факта несоответствия заявки требованиям Закупочной документации, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и лишая тем самым участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах заявленный довод жалобы признается обоснованным.

Также согласно доводам жалобы требование установленное Заказчиком в подпункте 5 пункта 4.19 Информационной карты необоснованно ограничивает круг участников закупочной процедуры.

В ходе заседания Комиссией установлено, что участник ООО «УФАНИПИНЕФТЬ» 14.12.2018 направил заявку на участие в закупочной процедуре. Данный факт подтверждается протоколом вскрытия заявок № 179890-1 от 14.12.2018 и не оспаривается Заявителем.

Таким образом, ООО «УФАНИПИНЕФТЬ», приняв участие в закупочной процедуре (14.12.2018), подало жалобу 20.02.2019 на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений, опубликованным в единой информационной системе в сфере закупок 06.12.2018, дата окончания подачи заявок — 14.12.2018 в 14:00.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 14:00 14.12.2019.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям Закона о закупках, в связи с чем обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Подводя итог вышеизложенному, Заявитель необоснованно обжалует указанные действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя

по существу.

Таким образом, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УФАНИПИНЕФТЬ» (ОГРН 1140280054419 ИНН 0277138457) на действия ПАО «МОЭК» (ОГРН 1047796974092 ИНН 7720518494) при проведении Запроса предложений обоснованной в части размещения Протокола без раскрытия основания отклонения заявки участника, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях ПАО «МОЭК» нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ПАО «МОЭК» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «УФАНИПИНЕФТЬ»

Юрия Гагарина ул., д. 11, корп.2, п. Новые Черкассy, г. Уфа, 450901

2. Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания»

(ПАО «МОЭК»)

Вернадского пр-кт, д. 101, корп. 3, эт. 20,
каб. 2017, г. Москвы, 119526

3. Общество с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации»

(ООО «ППТК»)

Верейская ул., д. 17, г. Москва, 121357

4. ООО «ГазНефтеторг.ру»

Вавилова ул., д. 5, корп. 3, оф. 218,

г. Москва, 119334

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-425/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 28.02.2019

по делу № 1-00-425/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МОЭК» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определение лучших условий выполнения проектных работ по устройству второго выхода в ТП для нужд Филиала № 1 ПАО «МОЭК» для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № **31807261761**) (**далее — Запрос предложений**):

1. Заказчику переопубликовать выписку из протокола заседания комиссии по подведению итогов от 14.02.2019 с учетом решения Комиссии от **28.02.2019** по делу **№ 1-00-425/77-19**.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание **в срок до 20.05.2019**.

3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 22.05.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»