Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 18-10К о нарушении антимонопольного законодательства
06.03.2015 г. Воронеж
Резолютивная часть решения объявлена 19.02.2015
Решение в полном объёме изготовлено 06.03.2015
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Рохмистров В.В. – председатель Комиссии, руководитель Управления; Михин С.В. – член Комиссии, начальник отдела; Крамаренко С.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт; Русаленко Н.В. – член Комиссии, специалист-эксперт,
рассмотрев дело № 18-10К, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Электротехническое управление» (далее – ООО «ЭТУ»; 396901, Воронежская область, г. Семилуки, ул. Мурзы,1А) по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителей:
от ООО «ЭТУ» – <…>;
от ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» – <…>;
гр. <…>, **установила:**
31.12.2014г. из прокуратуры Семилукского района Воронежской области в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) поступило заявление ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» (далее - ОАО «ВЭСК) на действия ООО «ЭТУ» по прекращению электроснабжения домовладения, принадлежащего гр. <…>.
Как следует из заявления и приложенных к нему материалов, между ОАО «ВЭСК» и гр. <…> заключен договор энергоснабжения от 10.06.2014г. № 2821240 в соответствии с которыми Гарантирующий поставщик (ОАО «ВЭСК») обязуется осуществлять поставку электрической энергии в домовладение, принадлежащее гр. <…>.
22.09.2014г. сотрудниками ООО «ЭТУ» был осуществлен осмотр прибора учета электрической энергии, принадлежащего гр. <…> по результатам которого составлен акт о безучетном пользовании электроэнергии от 22.09.2014г. б/н.
При этом в п. 4 акта о безучетном пользовании электрической энергией указано, что потребитель должен восстановить учет в течение 5 рабочих дней в срок до 29.09.2014 года. Одновременно с этим также указывается, что вследствие нарушения правил об электроснабжении подача тока будет прекращена путем отключения вводных проводов от ВЛ 0,4 кВ в 13 час. 00 мин. 30.09.2014г.
Вместе с тем, как следует из заявления какая-либо задолженность перед ОАО «ВЭСК» у гр. <…> отсутствует, в связи с чем ОАО «ВЭСК» полагает, что действия ООО «ЭТУ» по прекращению с 30.09.2014г. электроснабжения домовладения гр. <…> является неправомерным.
Согласно письменным объяснениям ООО «ЭТУ» (от 17.02.2015г. № 41) по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии был произведен расчет объема безучетного потребления электрической энергии и все материалы, затем были переданы в ОАО «ВЭСК» для ознакомления и принятия мер к абоненту (гр. <…>). Однако ОАО «ВЭСК» отказалось принимать и выставлять плату за безучетное потребление электрической энергии абоненту.
По результатам рассмотрения заявления ОАО «ВЭСК» и приложенных к нему материалов в отношении ООО «ЭТУ» возбуждено дело № 18-10К по признакам нарушения указанным хозяйствующим субъектом части 1 ст. 10 Закона о защите

конкуренции.
Рассмотрение дела № 18-10К о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 19.02.2015.
Изучив материалы дела, выслушав аргументы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 18-10К о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии факта нарушения в действиях ООО «ЭТУ» по необоснованной угрозе ограничения с 30.09.2014г. электроснабжения домовладения, принадлежащего гр. <…> части 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.
В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.
Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.
В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии.
Согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.
Учитывая изложенное, ООО «ЭТУ», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии на соответствующем товарном рынке, является субъектом естественной монополии и хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в пределах своих электрических сетей (зоны обслуживания).
Основания и порядок введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.
Согласно абзацу 4 п. 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила) ограничение режима потребления электрической энергии вводится при выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления.
В соответствии п/п «а» п. 4 Правил ограничение режима потребления электрической энергии в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а» абзацах 2 и 4 (выявление факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии) п. 2 Правил электрической энергии ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке).

При этом введение ограничения режима потребления электрической энергии в связи с наступлением обстоятельств в абзаце 4 п/п «а» п. 2 Правил по инициативе сетевой организации не предусмотрено.
Согласно п. 192 Правил по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:
гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление;
лица, осуществившего бездоговорное потребление.
Таким образом, в силу п. 192 Правил, ООО «ЭТУ» при составлении 22.09.2014г. акта безучетного пользования электрической энергией обязано было направить в трехдневный срок указанный акт гарантирующему поставщику и потребителю (гр. <…>).
Однако в нарушении срока установленного пунктом 192 Правил ООО «ЭТУ» передало ОАО «ВЭСК» акт о неучтенном потреблении электрической энергии лишь 30.09.2014г. Доказательства, подтверждающие факт направления гр. <…> указанного акта ООО «ЭТУ» в материалы дела не предоставлены.
При этом, основания для начисления ООО «ЭТУ» как сетевой организацией какой-либо задолженности по неучтенному потреблению электрической энергии, а также для прекращения электроснабжения в связи с неоплатой указанной задолженности действующим законодательством не предусмотрено.
Одновременно с этим, указание ООО «ЭТУ» в акте о безучетном потреблении электрической энергии на ограничение с 30.09.2014г. поставки электрической энергии по своей сути, с учетом положений п/п «а» п. 4 и п. 192 Правил является необоснованной угрозой ограничения электроснабжения домовладения гр. <…>, что не допускается действующим законодательством в сфере электроэнергетики.
Таким образом, действия ООО «ЭТУ» по необоснованной угрозе ограничения с 30.09.2014г. электроснабжения домовладения гр. <…> являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.
В целях пресечения нарушения и предупреждения ООО «ЭТУ» требований Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) для выдачи указанному хозяйствующему субъекту предписаний о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции и о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.
На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия **решила:**

1. Признать факт наличия у ООО «ЭТУ» доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах своих электрических сетей (зоны обслуживания).

2. Признать действия по необоснованной угрозе ограничения с 30.09.2014г. электроснабжения домовладения, принадлежащего гр. <…>, что привело к ущемлению ее интересов злоупотреблением доминирующим положением

нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать ООО «ЭТУ» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Выдать ООО «ЭТУ» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.В. Рохмистров

Члены Комиссии С.В. Михин

С.В. Крамаренко

Н.В. Русаленко