

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу №4-14.33-150/78-01-19

«24» апреля 2019 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление) <...>, рассмотрев протокол от 10.04.2019 №01/11933/19 и другие материалы дела об административном правонарушении №4-14.33-150/78-01-19, возбужденного в отношении бывшего генерального директора ООО «СТРОЙМОНТАЖ» по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

### **УСТАНОВИЛА:**

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела дело №1-14.6-136/78-01-17. В ходе рассмотрения дела она установила следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу поступило заявление ООО «Искар» (вх.№27047/16 от 01.12.2016) относительно возможного нарушения ООО «Интерспецкомплект» антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Заявитель посчитал, что ООО «Интерспецкомплект» вводит в оборот контрафактный инструмент «ISCAR» посредством участия в закупках.

Искар Лтд., Тэфен (IL) является правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№ 94098 и 94099. Данные товарные знаки зарегистрированы 18.02.1991 и представляют собой словесные обозначения «ИСКАР» и «ISCAR» соответственно. Они зарегистрированы для товаров седьмого класса Международной

классификации товаров и услуг: режущие, канавочные, токарные, отрезные и фрезерные инструменты (части станков) и их компоненты. Заявитель использует товарные знаки по свидетельствам №№ 94098 и 94099 на основании лицензионных договоров, которые он заключил с Искар Лтд., Тешен (IL).

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других

способах адресации.

ООО «Реверси» и ООО «ПЕТРОСТРОЙ» заключили договор поставки от 18.06.2016 №608-18/07/16, согласно которому ООО «ПЕТРОСТРОЙ» обязуется продать ООО «Реверси» товар в согласованных сторонами количестве и ассортименте. Ассортимент и количество инструмента «ISCAR» указаны в спецификации №1 к договору, товарной накладной и счёте-фактуре от 29.07.2016 №29076.

По договору поставки от 05.09.2016 №608-05/09/16, заключенному между ООО «Реверси» (покупатель) и ООО «СТРОЙМОНТАЖ» (поставщик), поставщик обязуется продать покупателю товар в согласованном сторонами ассортименте и количестве. Ассортимент и количество инструмента «ISCAR» указаны в спецификации №1 к договору, товарной накладной и счёте-фактуре от 15.10.2016 №6737.

Комиссия по рассмотрению дела №1-14.6-136/78-01-17 пришла к выводу, что металлорежущий инструмент «ISCAR», который ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ» продали ООО «Реверси», не был введён в оборот в России из-за «параллельного импорта». ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ» указали в счетах-фактурах недостоверные сведения о номерах таможенных деклараций, чтобы ввести последующих покупателей в заблуждение и не дать им усомниться в приобретаемом товаре.

Комиссия определила ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ» как лиц, которые первыми и ввели в оборот в России спорный металлорежущий инструмент «ISCAR». Следовательно, они должны нести ответственность за риск смешения между своей продукцией и продукцией заявителя.

Вопрос сходства до степени смешения является вопросом факта, и комиссия признаёт сходство до степени смешения между наименованиями продукции, которую ООО «Реверси» купило у других ответчиков, и товарными знаками по свидетельствам №№ 94098 и 94099. Комиссия учла, что ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ» фактически скопировали названия модельного ряда продукции заявителя в наименованиях собственной продукции.

Действия ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ» создают угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей, то есть схожесть названий продукции сторон способна ввести в заблуждение покупателей товара.

ООО «ПЕТРОСТРОЙ», ООО «СТРОЙМОНТАЖ» и ООО «Искар» реализуют в России металлорежущий инструмент. Данный факт полностью подтверждается материалами дела. Упомянутые хозяйствующие общества являются конкурентами на общероссийском рынке продажи металлорежущего инструмента. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Санкт-Петербургское УФАС России.

Преимущества ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ», которые они извлекли из своего поведения на рынке, состоят в том, что у ответчиков не было необходимости вкладывать значительные средства для продвижения на рынке собственной продукции. Действия ответчиков могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при приобретении товара, когда они воспринимают товар ответчиков как товар заявителя или лица, у которого есть с заявителем устойчивые финансовые и организационные связи. Вместо развития собственного бренда ответчики воспользовались положительной репутацией продукции заявителя и стали «паразитировать» на более успешном бренде конкурента.

Ущерб, который ООО «Искар» нанесли действия ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ», можно отнести к упущенной выгоде. Потребители, которые в обычных условиях приобрели бы продукцию ООО «Искар», купили продукцию ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ».

Также действия ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙМОНТАЖ» могут умалять деловую репутацию ООО «Искар». Если ООО «ПЕТРОСТРОЙ» и (или) ООО «СТРОЙМОНТАЖ» продают продукцию ненадлежащего качества, то доверие потребителей снизится не к ним, а к ООО «Искар».

2. Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в

свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьёй 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

С учётом изложенного, действия ООО «СТРОЙМОНТАЖ», выразившиеся в незаконном использовании для индивидуализации собственного металлорежущего инструмента обозначения «ISCAR», сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 94098 и 94099, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, на юридических лиц — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением 29 мая 2018 года №78/16837/18 по делу №1-14.6-136/78-01-17 установила в действиях

ООО «СТРОЙМОНТАЖ» нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Решение по делу №1-14.6-136/78-01-17 обжаловано не было.

Время совершения административного правонарушения: длящийся акт недобросовестной конкуренции установлен 29 мая 2018 года решением по делу №1-14.6-136/78-01-17.

Место совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции общероссийском рынке продажи металлорежущего инструмента, который охватывает географические границы Санкт-Петербурга.

3. В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

ООО «СТРОЙМОНТАЖ» зарегистрировано в качестве юридического лица 14 июля 2016 года. 1 октября 2018 года данное общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее. С момента регистрации ООО «СТРОЙМОНТАЖ» до момента исключения из его ЕГРЮЛ <...> являлась бессменным генеральным директором данного общества.

4. Санкт-Петербургское УФАС России определением от 11 февраля 2019 года №78/4688/19 возбудило в отношении бывшего генерального директора ООО «СТРОЙМОНТАЖ» <...> дело об административном правонарушении №4-14.33-150/78-01-19, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. На составление протокола и (или) её защитник не явились. Документы, запрошенные упомянутым определением, не представлены.

Определением от 11 марта 2019 года №78/7693/19 Санкт-

Петербургское УФАС России продлило срок проведения административного расследования по делу №4-14.33-150/78-01-19. Тем же определением Санкт-Петербургское УФАС России вызвало <...> на составление протокола об административном правонарушении на 10 апреля 2019 года в 15:20. На составление протокола и (или) её защитник не явились.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие <...> и (или) её защитника.

Определением от 10 апреля 2019 года №78/12042/19 управление вызвало бывшего генерального директора ООО «СТРОЙМОНТАЖ» на рассмотрение дела №4-14.33-150/78-01-19 об административном правонарушении в 16 часов 00 минут 24 апреля 2019 года. На рассмотрение дела бывший генеральный директор ООО «СТРОЙМОНТАЖ» не явился, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу не направил.

На основании изложенного, управление рассмотрело дело №4-14.33-150/78-01-19 в отсутствие бывшего генерального директора ООО «СТРОЙМОНТАЖ» и (или) её защитника.

Согласно частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители несут административную ответственность как должностные лица.

Вина состоит в том, что она, являясь генеральным директором ООО «СТРОЙМОНТАЖ», не обеспечила выполнение руководимым им хозяйствующим субъектом требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Она не предприняла все зависящие от нее меры для обеспечения выполнения указанных требований закона.

В рамках производства по делу №4-14.33-150/78-01-19 обстоятельств,

отягчающих и (или) смягчающих административную ответственность бывшего генерального директора ООО «СТРОЙМОНТАЖ», не установлено.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении необходимо выяснить обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №4-14.33-150/78-01-19 обстоятельств, исключющих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения бывшего генерального директора ООО «СТРОЙМОНТАЖ» от наказания за совершение административного правонарушения по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Назначить бывшему генеральному директору ООО «СТРОЙМОНТАЖ» (<...> г.р., уроженка <...>, паспорт <...>, адрес: <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

**2.** Бывшему генеральному директору ООО «СТРОЙМОНТАЖ» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счёт №40101810200000010001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

Код дохода (КБК): 161 1 16 02010 01 6000 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

ОКТМО 40307000

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Временно исполняющий обязанности  
заместителя руководителя управления

<...>