

1. ООО «ТД ТЭТА»

300034, ОБЛАСТЬ ТУЛЬСКАЯ, ГОРОД ТУЛА, УЛИЦА ДЕМОНСТРАЦИИ, ДОМ 148А,
ЭТАЖ/ОФИС 1/10

2. ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ

117997, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ОСТРОВИТЯНОВА, 1

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, ЭТАЖ 25
ПОМЕЩЕНИЕ № 1

4. ФАС РОССИИ

125993, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, ДОМ 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21089/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ,

в отсутствие ООО «ТД ТЭТА», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 02.12.2020 № ЕО/68493/20;

рассмотрев жалобу ООО «ТД ТЭТА» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора (для кластера обработки данных) для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова в 2021 году (**реестровый № 32009722231**) (далее — Аукциона), перенаправленную письмом ФАС России от 30.11.2020 № 17/104780/20;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Как указывает в составе жалобы Заявитель при проведении Заказчиком процедуры имеются признаки картельного сговора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В составе жалобы Заявитель указывает на признаки наличия картельного сговора при проведении Заказчиком процедуры, поскольку закупочная процедура проводится Заказчиком исключительно субъектов малого и среднего предпринимательства. Также Заявитель указывает, что Заказчиком неверно избран код ОКПД 2.

Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении главы 9 Закона о защите конкуренции в связи с чем довод о наличии картельного сговора оставлено Комиссией без рассмотрения.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Заказчик против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также представил письменные пояснения.

Так, согласно пояснениям Заказчика закупочная процедура проводится Заказчиком на поставку комплекса холодо-энергоснабжения и мониторинга окружающей среды для серверной комнаты. При определении НМЦД Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения от потенциальных поставщиков.

В соответствии с положениями Технического задания поставке подлежит, в том числе система кондиционирования для серверной комнаты в составе кондиционера и конденсатора, фальшпол с решетчатым участком под холодный коридор и пандусом, северный шкаф, дверная секция для изолированного коридора, вытяжка для ИБП, система мониторинга окружающей среды, коммутатор, Серверное лезвие тип 1.

Заказчик закупает серверное и оборудование холодо-энергоснабжения и мониторинга окружающей среды вместе в связи с тем, что поставляемое оборудование должно работать в связке как единый и неделимый комплекс.

Корректная работа оборудования зависит от всех запрашиваемых компонентов. Профессиональное холодильное оборудование, указанное в закупке, предназначается для установки в серверное помещение.

При обнаружении проблем по питанию или кондиционированию сервера должны корректно завершить работу, сохраняя при этом обрабатываемые данные.

Кроме того, как указано в Техническом задании Заказчику необходима система кондиционирования для серверной комнаты в составе кондиционера, что соответствует коду ОКПД 28.25.12.190 оборудование для кондиционирования воздуха прочее, не включенное в другие группировки.

Кроме этого, функционал не предусматривал возможности одновременно указать несколько кодов ОКПД.

Вместе с тем, изучив техническое задание Закупочной документации, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные услуги по поставке система кондиционирования могут быть выполнены одновременно, поскольку технологически и функционально связаны между собой, а равно относятся к услугам одного рода и имеют единое целевое назначение.

Относительно проведения закупочной процедуры исключительно среди субъектов малого и среднего предпринимательства Заказчик указал, что Заказчик самостоятельно решает какую именно процедуру проводить среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, данный аукцион проводится только среди субъектов малого и среднего предпринимательства, так как предмет закупки включен в Перечень товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются у МСП.

Упомянутый выше Перечень утвержден Приказом Заказчика от 17.06.2019 № 556 рук. и размещен в открытой части ЕИС.

В этой связи, Заказчик руководствуясь, Положением о закупке товаров, Постановлением Правительства от 11.12.2014 № 1352, Перечнем осуществил проведение процедуры среди субъектом малого и среднего предпринимательства.

Комиссией установлено, что на участие в закупочной процедуре было подано 2 заявки. При этом, Заявитель на заседание комиссии не явился, а также не пояснил, каким образом нарушаются его права на участие в процедуре уставленным Заказчиком требованием о возможности принятия участия в процедуры только субъектами малого и среднего предпринимательства, учитывая при этом, что Заявитель таким субъектом является.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя доводов жалобы. В связи с чем жалоба признается в рассматриваемой части необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД ТЭТА» (ОГРН 1167154077727 ИНН 7106055468) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1027739054420 ИНН 7728095113) при проведении Аукциона в части - необоснованной, в части указания на наличие картельного сговора — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2020 № ЕО/68493/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»