

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-49-21-2019

19.04.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителей заявителя – Областного государственного бюджетного учреждения «Магаданский областной эксплуатационный центр» (далее – ОГБУ «МОЭЦ») <...> (дов. № 385 от 19.04.2019), <...> (дов. № 386 от 19.04.2019), индивидуального предпринимателя Степовика А.Е., представителя индивидуального предпринимателя Степовика А.Е. <...> (дов. б/н от 27.03.2018) рассмотрела материалы, поступившие от ОГБУ «МОЭЦ» для решения вопроса о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков об участнике закупки – ИП Степовике А.Е., в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017 по результатам проведения электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская д.1. Обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения» (реестровый номер <...>).

Комиссия, в результате осуществления проверки фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, оценки действий заказчика и подрядчика при расторжении государственного контракта № 37-а от 19.06.2017 по результатам проведения электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская д.1. Обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения» (реестровый номер <...>), на основании пункта 11 Порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1062,

УСТАНОВИЛА:

1. 12.05.2017 заказчиком – ОГБУ «МОЭЦ» в единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская д.1. Обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 5 236 690,00 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 29.05.2017 17:15; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 30.05.2017; дата проведения аукциона в электронной форме - 02.06.2017.

В соответствии с протоколом № 2-37-а подведения итогов электронного аукциона от 05.06.2017, электронный аукцион признан несостоявшимся, в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один участник аукциона не подал предложение о цене контракта; государственному заказчику необходимо заключить контракт с Индивидуальным предпринимателем Степовиком Анатолием Евгеньевичем - участником закупки, заявка которого была подана ранее других заявок на участие в аукционе, который был допущен к участию в электронном аукционе и признан участником электронного аукциона, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 в порядке, установленном статьей 70 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

19.06.2017 между Заказчиком и ИП Степовиком А.Е. заключен гражданско-правовой договор № 37-а на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская д.1. Обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения.

2. Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 13.1 гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017 указанный договор может быть расторгнут по соглашению сторон, в судебном порядке, в связи с односторонним отказом

Заказчика от исполнения Договора по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Пунктом 13.2 названного договора также установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора при существенном нарушении условий договора, в том числе, в случае просрочки выполнения работ более чем на 20 дней, а также в случае задержки начала работ, предусмотренных договором, более чем на 20 дней с момента заключения договора; в случае отступления подрядчика в работе от условий договора или в случае иных недостатков работ, которые не были устранены в установленный заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустраняемыми.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта **не позднее чем в течение трех рабочих дней** с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, **а также** телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым **через десять дней** с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из представленных материалов следует, что ИП Степовик А.Е. на 17.01.2019 работы, предусмотренные договором, в полном объеме не выполнил, в ходе выполнения работ выявлялись многочисленные недостатки, не устраненные подрядчиком, в связи с чем, **17.01.2019** Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская, д. 1. Обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения (исх. № 74).

Во исполнение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчику необходимо в течение трех рабочих дней с даты принятия решения, то есть не позднее **22.01.2019**, направить данное решение контрагенту и разместить его в единой информационной системе. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта **21.01.2019** направлено по адресу места нахождения ИП Степовика А.Е., указанному в государственном контракте, заказным письмом с уведомлением; **18.01.2019** направлено посредством электронной почты.

Как следует из материалов дела, письмо с решением об одностороннем отказе от исполнения контракта ИП Степовику А.Е. вручено не было, вернулось Заказчику **26.03.2019**.

Таким образом, принимая во внимание требования частей 12,13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора № 34 от 17.01.2019 вступило в силу **06.04.2019**.

3 . Согласно пункту 1.1 гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017 Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская, д. 1; обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения **в срок до 30.10.2017** (пункт 5.1 договора).

Цена контракта – 5 092 905,80 руб.

В соответствии с Актом оценки объемов выполненных работ по гражданско-правовому договору № 37-а от 19.06.2017 **по состоянию на 30.10.2017** стоимость выполненных работ составила 400 339 руб., что составляет *8% от цены контракта*. Указанный акт подписан подрядчиком, возражений на акт не представлено.

Далее, как следует из пояснений представителей сторон, работы были

приостановлены, документарно приостановку работ стороны не оформляли.

15.01.2018 Заказчик в адрес ИП Степовика А.Е. направлено письмо о просрочке работ, необходимости завершения всех работ в срок до 01.03.2018.

18.01.2018 Заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия № 36 о просрочке исполнения обязательств на 81 календарный день, о требовании перечислить неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств.

13.04.2018 между заказчиком и ИП Степовиком А.Е. составлен акт о начале выполнения работ по гражданско-правовому договору № 37-а от 19.06.2017.

В соответствии с пунктом 4.4.1 Подрядчик обязан назначить приказом, со дня подписания настоящего договора ответственного за противопожарное состояние объекта, охрану труда и ответственного руководителя работ на объекте. До начала работ согласовать с Заказчиком проект производства работ (ППР) и график производства работ (ГПР). ППР и ГПР должны учитывать интересы организаций, сфера деятельности которых находится в зоне проведения работ. Все вносимые впоследствии изменения в ППР и ГПР подрядчик обязан согласовать с Заказчиком. Без предоставления ППР и ГПР Подрядчик не вправе приступить к выполнению работ.

Письмами от **15.01.2018** (№ 20), **23.05.2018** (№ 644), от **27.08.2018** (№ 1042) Заказчик требовал от Подрядчика исполнение вышеуказанного пункта контракта, а именно, предоставить график производства работ, который, согласно представленной в материалы дела переписке, представлен Подрядчиком в ответ на требования не был.

Согласно пункту 4.4.2 договора Подрядчик обязан производить работы в полном соответствии с **требованиями Технического задания и проектной документации** в сроки, установленные настоящим договором.

Кроме того, подрядчик обязан поставить необходимые материалы, конструкции, комплектующие изделия, качество которых подтверждено сертификатами и паспортами (в случаях, установленных законодательством), а также осуществлять их разгрузку и складирование за свой счет. Материалы, применяемые в ходе производства работ, должны быть новыми, иметь документы, подтверждающие качество и безопасность таких материалов (пункт 4.4.3 договора).

В соответствии с пунктом 4.4.8 контракта Подрядчик также обязан своевременно за 2 (два) дня до приемки скрытых работ в письменном виде уведомить Заказчика о необходимости проведения приемки. Подрядчик приступает к выполнению последующих работ только после приемки (освидетельствования) в установленном порядке скрытых работ. Если закрытые работы выполнены без подтверждения представителей Заказчика (представители Заказчика не были информированы об этом или информированы с опозданием), то Подрядчик за свой счет обязуется открыть любую часть скрытых работ, не прошедших приемку представителями Заказчика, согласно указанию Заказчика, а затем восстановить ее. Готовность принимаемых скрытых работ подтверждается подписанием представителями Заказчика и Подрядчика актов освидетельствования каждого вида скрытых работ в отдельности.

Заказчиком в адрес контрагента были направлены письма № 925 от **25.07.2018**, № 827 от **04.07.2018**, указывающее на нарушение Подрядчиком вышеперечисленных условий контракта, а, именно, выполнение работ материалами отличными, от тех, которые указаны в проектной документации; отсутствие сертификатов на применяемые строительные материалы; не представлены акты освидетельствования скрытых работ.

17.08.2018, 30.08.2018 в адрес ИП Степовика А.Е. Заказчиком направлены письма с требованием об устранении выявленных недостатков произведенных работ с приложением соответствующих фотокопий дефектов, а также в письме от 17.08.2018 Заказчик просит предоставить техническую документацию, в том числе технический паспорт <...> на подъемную платформу вертикального перемещения SB-200 (согласно проектно-сметной документации – шифр 005/160816-КР, АР, СМ).

10.12.2018 Заказчиком направлено письмо Подрядчику о запросе разъяснений факта установки подъемной платформы «Пегас-4», тогда как проектной документацией предусмотрена модель платформы SB-200, учитывая то обстоятельство, что внесение изменений в проектную документацию не осуществлялось, в связи с чем, у Заказчика отсутствуют основания принять выполненные работы по монтажу подъемной платформы. Также Заказчиком предъявлено требование о замене установленной подъемной платформы.

Ответных писем от Подрядчика в материалы дела не представлены.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что монтаж подъемной платформы составляет значительный объем работ, предусмотренный проектной документацией, однако, и иные работы, не касающиеся монтажа подъемной платформы, выполнены с

недостатками, с использованием материалов, не предусмотренных проектно-сметной документацией, либо не выполнены вовсе.

Так, **16.01.2019** Заказчиком составлен Акт выявленных недостатков и несоответствия работ условиям гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская, д. 1, обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения, в соответствии с которым большинство разделов документации (демонтажные работы, универсальная уборная для МГН, двери, внутренняя отделка, ограждение, контрастная самоклеящаяся лента, тактильные указатели движения и знаки визуальной информации, канализация – хозяйственно бытовая К1, электрооборудование, светотехнические устройства) не выполнены, либо выполнены с нарушениями.

Также Актом оценки объемов выполненных работ по гражданско-правовому договору № 37-а от 19.06.2017 **по состоянию на 16.01.2019** Заказчиком установлена фактическая стоимость выполненных работ – 1 214 656 руб., что составляет 23,848%.

17.01.2019 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения договора с ИП Степовиком А.Е.

25.01.2019, 28.01.2019 в адрес Заказчика поступили письма от Подрядчика с информацией о том, что установить подъемную платформу модели SB-200, UAB «Barduva» не представляется возможным, так как характеристики указанной модели платформы, установленные проектной документацией отличаются от фактических, соответственно, поставка платформы с заявленными характеристиками не представляется возможным. В связи с указанным, просит согласовать замену подъемной платформы на платформу ПЕГАС-4-400-4-0, которая уже находится в административном здании Заказчика. Кроме того, Подрядчик указывает, что задержка сроков работ связана с проведением в учреждении культурно-массовых мероприятий, что препятствует непрерывной работе.

Также **28.01.2019** Подрядчиком направлено в адрес Заказчика письмо о несогласии с актом от 16.01.2019 оценки объемов выполненных работ по гражданско-правовому договору № 37-а от 19.06.2017, актом выявленных недостатков и несоответствия работ условиям гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017, просьбой провести повторную комиссию, однако, в письме отсутствуют конкретные причины несогласия.

В ответ на указанные письма, Заказчик направил в адрес ИП Степовика А.Е. письмо от **29.01.2019** № 95 о необходимости предоставления

Подрядчиком сравнительных характеристик подъемных платформ, и дополнительного обоснования замены подъемной платформы. При этом, Заказчик указал, что в случае наличия подтверждения необходимости замены оборудования и параметров эквивалентности, ОГБУ «МОЭЦ» направит запрос в организацию, выполнившую проектную документацию, о согласовании замены применяемого оборудования.

Кроме того, Заказчик обращает внимание, что с даты заключения контракта по настоящее время - 29.01.2019 (более полутора лет) со стороны Подрядчика не поступали сообщения о препятствиях к выполнению работ, в связи с деятельности Учреждения.

Повторный комиссионный осмотр Заказчик не согласился проводить, в связи с тем, что работы с 16.01.2019 не ведутся Подрядчиком, при этом, предложил Подрядчику предоставить свой расчет объемов, выполненных работ.

4. В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение общества в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности общества в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Рассмотрев все представленные материалы, выслушав пояснений сторон, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что в данном случае, со стороны ИП Степовика А.Е. присутствует недобросовестное поведение.

Лицо, принимающее участие в закупке, подавая заявку на участие в электронном аукционе, должно осознавать все связанные с таким участием риски и возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания последнего победителем.

ИП Степовик А.Е., подавая заявку на участие в электронном аукционе, согласился со всеми условиями, установленными в аукционной документации, проекте контракта.

Как следует из материалов дела, на дату окончания срока выполнения работ, установленного контрактом, Подрядчиком работы выполнены на 8%, что не опровергается сторонами. Все дальнейшие работы выполнялись за сроком, установленным контрактом.

ИП Степовик А.Е. не представил обоснования выявленных недостатков выполненных работ, либо невыполнение работ вовсе. Ссылка подрядчика на препятствие к выполнению работ, в виду работы учреждения по основному направлению деятельности, не может быть принята во внимание Комиссией, так как о данном обстоятельстве не было сообщено Заказчику незамедлительно с фактического его появления, а было сообщено спустя 1,5 года с момента заключения контракта.

Кроме того, переписка со стороны Подрядчика началась только после даты принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта; в период исполнения контракта требования Заказчика, выраженные в многочисленных письмах, не выполнялись, на письма подрядчик не отвечал.

Следовательно, при указанных обстоятельствах, действия (бездействия) ИП Степовика А.Е. по исполнению гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017 по результатам проведения электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская д.1. Обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения» признаны Комиссией недобросовестными, информация в отношении ИП Степовика А.Е. подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 104 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1062, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные ОГБУ «Магаданский областной эксплуатационный центр» в отношении индивидуального предпринимателя Степовика Анатолия Евгеньевича (ИНН 490911702637, 685000, Российская Федерация, Магаданская обл., г. Магадан, ул. Набережная реки Магаданки, д. 73, корпус 2, офис (квартира) 18), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения гражданско-правового договора № 37-а от 19.06.2017 по результатам проведения электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, пл. Комсомольская д.1. Обеспечение доступа маломобильных групп в административное здание и его помещения» (реестровый номер <...>) включить в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

2. Датой включения сведений, указанных в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, в Реестр считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.