

Заказчик –

Администрация Чугуевского
муниципального округа

ул. 50 лет Октября, д. 193,

Чугуевский р-н, с. Чугуевка,
Приморский край, 692623

ООО «ВекторСтрой»

ул. Командорская, д. 11, оф. 704, г.
Владивосток, Приморский край,
690080

ООО «Гамма-Технология»

ул. Калинина, д. 241А, помещ. 1,

г. Владивосток, Приморский
край, 690012

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1, г. Москва,
127006

Р Е Ш Е Н И Е №025/06/48-397/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок

16 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России), в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Член комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «ВекторСтрой»

в присутствии:

от заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...>, <...> – представители по доверенности,

от заявителя: <...> – генеральный директор, <...>, <...> – представители по доверенности,

от ООО «Гамма-Технология»: <...> – представитель по доверенности,

от Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Приморского края посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ВекторСтрой» на действия комиссии Заказчика – Администрация Чугуевского муниципального округа при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Строительство канализационных очистных сооружений в селе Чугуевка Чугуевского муниципального округа Приморского края» (извещение № 0120300016624000007) (далее – конкурс).

По мнению заявителя, комиссия по осуществлению закупок допустила нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как допустила нарушение порядка оценки заявок.

Заказчик, третье лицо не согласны с доводами жалобы.

Заслушав пояснения сторон, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку,

Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона №44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Между тем, антимонопольный орган осуществляет проверку соблюдения конкурсной комиссией заказчика установленного им же порядка оценки заявок, не переходя к оценке результатов конкурса, не проверяя количество и правомерность присвоения баллов участникам конкурса по итогам рассмотрения представленных ими заявок и документов.

Указанная позиция отражена в определении Верховного суда РФ от 21.07.2022 №305-ЭС22-11623.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пункт 31 Положения регулирует вопросы установления порядка оценки

при осуществлении заказчиком закупки на выполнение, в том числе работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 31 Положения устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), относящегося к одному или нескольким из следующих договоров (контрактов):

- контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Закона №44-ФЗ (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства);
- контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Закона №44-ФЗ;
- контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Закона №44-ФЗ;
- договор, не относящийся к контрактам, указанным в абзацах втором - четвертом подпункта "г" пункта 31 Положения, и предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В соответствии с разделом III Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определен перечень документов, которые принимаются к оценке, а именно:

- исполненные договора (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек),
- акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров), в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам),
- разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Последний акт, составленный при исполнении договора, подтверждающий наличие у участника закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Учитывается опыт исполнения договоров в качестве генерального подрядчика.

Согласно доводам заявителя, комиссией по осуществлению закупок неправомерно принят к оценке договор генерального подряда на сумму 1 072 274 320, 00 рублей, представленный в качестве опыта в составе заявки победителя ООО «Гамма-Технология».

В обоснование своих доводов ООО «ВекторСтрой» указывает, что такие обстоятельства как среднесписочный состав ООО «Гамма-Технология», размер уплаченных налоговых сборов, оборотные активы (доходы, расходы), фактический совокупный размер обязательств, отсутствие обособленного подразделения (филиал или представительство) в ином регионе свидетельствуют об отсутствии опыта исполнения договора на сумму, превышающую 1 миллиард рублей.

Пресечение со стороны Заказчика недобросовестных действий участников, выразившихся в предоставлении недостоверных сведений в целях достижения победы в торгах, не могут рассматриваться как нарушение действующего законодательства, поскольку направлены на обеспечение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (судебные акты по делу № А40-4129/2023).

Между тем, необходимо отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлена и не доказана лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Данный принцип работы комиссии основан на части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3

«О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В силу части 4 статьи 106 Закона № 44-ФЗ, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе в сфере закупок Законом № 44-ФЗ возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона № 44-ФЗ.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что порядком оценки заявки установлен закрытый перечень документов и сведений, подтверждающих опыт выполнения работ.

По результатам рассмотрения заявки ООО «Гамма-Технология» установлено, что в составе документов приложен в том числе договор генерального подряда на сумму 1 072 274 320, 00 рублей с приложением подтверждающих документов о приемке выполненных работ.

В свою очередь, в рамках рассмотрения жалобы ООО «ВекторСтрой» не представлено документов и сведения, однозначно свидетельствующих о предоставлении ООО «Гамма-Технология» недостоверных сведений.

Следовательно, довод Заявителя в части необходимости отказа в принятии к оценке документов, представленных ООО «Гамма-Технология» (договор генерального подряда на сумму 1 072 274 320, 00 рублей) не нашел своего подтверждения.

В свою очередь, представленные Заявителем сведения являются достаточными для их передачи в соответствующие контрольные органы (организации) для осуществления проверочных мероприятий.

В отношении доводов в части неправомерного отказа в принятии к оценке контрактов ООО «ВекторСтрой» установлено следующее.

Заявителем в составе заявки представлены следующие контракты:

- Контракт № 09-19-ЭА, предметом которого является выполнение работ

по капитальному ремонту подпорной стенки ФБЛПУ "Санаторий-профилакторий "Золотой берег" ФНС России" расположенной по адресу: Приморский край, г. Владивосток, бухта Лазурная» (далее – Объект) согласно Техническому заданию (Приложение № 1 к Контракту), проектно-сметной документации (Приложение № 3) являющимися неотъемлемой частью Контракта на сумму 12 711 053,25 руб.;

- Контракт № 960/293-146/19 на сумму 32 175 574,80 рублей предметом которого является выполнение работ по строительству объекта: «Надземный пешеходный переход в районе пересечения ул. Олега Кошевого, 25 и ул. Олега Кошевого, 26».

Согласно пункт 3.14 свода правил СП 381.1325800.2018 "Сооружения подпорные. Правила проектирования" 3.14 подпорное сооружение: Сооружение или конструкция, выполняемая для восприятия горизонтального давления и удержания грунта при перепаде высотных отметок, может быть самостоятельным сооружением или служить частью объекта капитального строительства.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объектом капитального строительства является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Пунктом 10.2 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений).

Подпорная стена с фундаментом является элементом благоустройства земельного участка и не подлежит вводу в эксплуатацию, поскольку выполняет обслуживающую функцию ограждения и противооползневого сооружения для земельного участка. При этом, например, в Определении Верховного Суда РФ от 08.10.2019 N 310-ЭС19-18413 по делу N А83-6444/2018 суд прямо указал, что при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии у подпорной стены самостоятельного функционального назначения, она не является самостоятельным объектом недвижимого имущества, а предназначена исключительно для обслуживания и фактически представляет собой

улучшение соответствующего земельного участка, который для целей строительства такого объекта недвижимости не предоставлялся.

В рамках рассмотрения жалобы Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что подпорная стенка по контракту № 09-19-ЭА является объектом капитального строительства.

Учитывая изложенное, довод Заявителя в части неправомерного отказа в принятии к оценке контракта на выполнение работ по капитальному ремонту подпорной стенки ФБЛПУ "Санаторий-профилакторий" Золотой берег" ФНС России" расположенной по адресу: Приморский край, г. Владивосток, бухта Лазурная» признан необоснованным.

В соответствии с п. 10.1 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Согласно статье 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 257-ФЗ) автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона № 257-ФЗ «искусственными дорожными сооружениями» являются сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

Положения пункта 1 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, определяющего термин «автомобильная дорога», относят искусственное дорожное сооружение к понятию «автомобильная дорога».

Надземный пешеходный переход (пешеходный мост) - это искусственное

надземное дорожное мостовое сооружение, предназначенное для движения пешеходов, возведенное над проезжей частью дороги и путями рельсового транспорта (пункт 3.4 раздела 3 "ГОСТ Р 59610-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Пешеходные переходы в разных уровнях. Общие требования. Правила размещения", утвержден приказом Росстандарта от 05.08.2021 N 688-ст).

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона № 257-ФЗ под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Содержание автомобильной дороги - комплекс мер по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (пункт 12 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации").

Следовательно, «Надземный пешеходный переход в районе пересечения ул. Олега Кошевого, 25 и ул. Олега Кошевого, 26» - это часть линейного объекта «автомобильной дороги».

Как отмечено выше, к оценке принимаются контракты (договоры) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Таким образом, довод заявителя в указанной части не нашел своего подтверждения.

В отношении довода в части неверно определения общей суммы принятых к оценке контрактов установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 04.04.2024 на площадке к оценке принято 5 контрактов, приложенных к заявке Заявителя на общую сумму 787 751 974,23:

1. Государственный контракт №81/П-07-2022-ГК на сумму 392 885 513,49;
2. Контракт №903/03-22/19 – 20 700 589,19;
3. Государственный контракт № 250023/2019 на сумму 140 317 148,20;
4. Государственный контракт №17181801037020000000000000/2-17 на сумму 157 836 585,75;

5. Контракт №968/291-44/20 на сумму 76 012 137,60 руб.

Общая сумма контрактов составляет 787 751 974,23, что соответствует значению, указанному комиссией по результатам оценки заявок участников.

Учитывая изложенное Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что комиссией по осуществлению закупок не допущено нарушений при рассмотрении заявок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВекторСтрой» на действия комиссии Заказчика – Администрация Чугуевского муниципального округа при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Строительство канализационных очистных сооружений в селе Чугуевка Чугуевского муниципального округа Приморского края» (извещение № 0120300016624000007) необоснованной.

2. Передать материалы дела в Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю, Ассоциацию «Национальное объединение строителей», а также в отдел контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Приморского УФАС России.

Председатель Комиссии: <...>

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Член комиссии: <...>