

РЕШЕНИЕ

27 июня 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
И.Ю. контроля закупок,

Вознесенская Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Н.В.

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствии представителей от Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

20 июня 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Сантехпромстрой» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии, созданной заказчиком - муниципальным бюджетным учреждением «Строительно-ремонтно-эксплуатационная служба Северодвинска» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на поставку сантехнических детских кабин для нужд Муниципального бюджетного учреждения «Строительно-ремонтно-эксплуатационная служба Северодвинска» (извещение № 0324300114014000071).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия аукционной комиссии, созданной заказчиком, в связи с отказом Заявителю (заявка № 2, защищенный номер <...>) в допуске к участию в аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.06.2014 № 368/14.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

09.06.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300114014000071 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения гражданско-правового договора на поставку сантехнических детских кабин для нужд Муниципального бюджетного учреждения «Строительно-ремонтно-эксплуатационная служба Северодвинска» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора – 146 931,00 рубль.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.06.2014 № 0324300114014000071-П по окончании срока подачи заявок было подано 2 заявки на участие в электронном аукционе с номерами 7939684, 7946953. Единая комиссия отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки под номером 7946953.

Заявка Заявителя на участие в электронном аукционе зарегистрирована под номером 7946953.

Участнику закупки с номером заявки 7946953 было отказано в допуске к участию в аукционе «по причине отсутствия сведений предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

Пунктом 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или

наименование производителя.

Заказчик в части 8.1 раздела I документации об аукционе установил аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В разделе II «Сведения о товарах (работах, услугах), на поставку (выполнение, оказание) которых размещается заказ, и об условиях договора» документации об аукционе Заказчиком установлены требования техническим характеристикам детских сантехнических перегородок.

Как подтверждается материалами дела, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника закупки под номером 7946953 содержит только согласие на выполнение работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме на условиях документации об открытом аукционе в электронной форме, без указания конкретных показателей для использования при выполнении работ товара.

Следовательно, участник размещения заказа с порядковым номером заявки 7946953 не представил в составе первой части заявки сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», пунктом 8.1 раздела I документации об аукционе.

Единая комиссия при рассмотрении заявок, на основании части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе», должна руководствоваться требованиями документации об аукционе. Исходя из этой нормы, единая комиссия к рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе подходит формально: сравнивает заявки на строгое соответствие документации об аукционе в электронной форме.

На основании части 4 статьи 67 ФЗ «О размещении заказов» участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, в случае непредоставления или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала ООО «Сантехпромстрой» в допуске к участию в электронном аукционе.

Частью 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 указанной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (в ред. Федерального [закона](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ).

Частью 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.

Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ пункт 2 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» - «правомочность участника закупки заключать контракт», признан утратившим силу.

Заказчиком в пункте 6.2 раздела I документации об аукционе установлено требование к участникам закупки о «правомочности участника закупки заключать Контракт».

Согласно части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Данное нарушение не повлияло на итоги определения поставщика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов (в ред. Федерального [закона](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ).

Как подтверждается материалами дела, в документации об аукционе Заказчиком в пункте 8.2 раздела I документации об аукционе установлены требования ко второй части заявки, которая должна содержать в том числе «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона №44-ФЗ...».

Согласно части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» требование от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе» документов и информации, не допускается.

Следовательно, с 04.06.2014 Заказчик при проведении электронного аукциона не вправе устанавливать в документации об аукционе требование о необходимости представления участниками в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона пункту 2 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

Данное нарушение не повлияло на итоги определения поставщика.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сантехпромстрой» необоснованной.
2. Признать Заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение «Строительно-ремонтно-эксплуатационная служба Северодвинска», нарушившим часть 6 статьи 31, часть 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на итоги электронного аукциона.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

Н.В. Вознесенская

- [reshenie_163mz-14.pdf](#)