

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-738/2022

о нарушении законодательства Российской Федерации

### о контрактной системе

«07» октября 2022 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля закупок;
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;
- <...> – члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны подателя жалобы – ООО «Геоцентр» - <...> (директор, решение от 13.07.2020);

со стороны заказчика – ФКУ «Поволжуправтодор» - <...> (представители по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Геоцентр» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» открытого конкурса в электронной форме «Проведение кадастровых работ в целях установления границ придорожных полос участков автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-132 «Золотое кольцо» Ярославль – Кострома – Иваново – Владимир – Гусь-Хрустальный – Рязань – Михайлов – Тула – Калуга – Вязьма – Ржев – Тверь – Углич – Ярославль протяженностью 101,700 км, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Поволжуправтодор» Федерального дорожного агентства» в Рязанской области: автодорога Спас-Клепики-Рязань (36+958 – 51+181), протяженностью 14136 м., сооружение – автодорога Спас-Клепики-Рязань (29+113 – 36+958), протяженностью 7845 м., автодорога Спас-Клепики – Рязань (1+083 – 29+113) на участке 3+790 – 29+113, протяженностью 25256 м., сооружение – автомобильная дорога обход города Спас-Клепики в Клепиковском районе Рязанской области, протяженностью 4497 м., автомобильная дорога Москва-Егорьевск-Тума-Касимов на участке км 171+820 – км 198+209 в Клепиковском и Касимовском районах Рязанской области, протяженностью 26389 м., автодорога Владимир- Гусь-Хрустальный – Тума, протяженностью 7287 м.» (извещение № 0355100004522000063 от 09.09.2022 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

30.09.2022 в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Геоцентр» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» открытого конкурса в электронной форме «Проведение кадастровых работ в целях установления границ придорожных полос участков автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-132 «Золотое кольцо» Ярославль – Кострома – Иваново – Владимир – Гусь-Хрустальный – Рязань – Михайлов – Тула – Калуга – Вязьма –

Ржев – Тверь – Углич – Ярославль протяжённостью 101,700 км, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Поволжуправтодор» Федерального дорожного агентства» в Рязанской области: автодорога Спас-Клепики – Рязань (51 +181 – 67+473), протяжённостью 16301 м., сооружение – автодорога Спас- Клепики-Рязань (36+958 – 51+181), протяжённостью 14136 м., автодорога Спас-Клепики – Рязань (29+113 – 36+958), протяжённостью 7845 м., автодорога Спас-Клепики – Рязань (1+083 – 29+113) на участке 3+790 – 29+113, протяжённостью 25256 м., сооружение – автомобильная дорога обход города Спас-Клепики в Клепиковском районе Рязанской области, протяжённостью 4497 м., автомобильная дорога Москва–Егорьевск–Тума–Касимов на участке км 171+820 – км 198+209 в Клепиковском и Касимовском районах Рязанской области, протяжённостью 26389 м., автодорога Владимир- Гусь-Хрустальный – Тума, протяжённостью 7287 м.» (извещение № 0355100004522000063 от 09.09.2022 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Согласно доводам жалобы,

1) пункт 8.8 проекта контракта содержит условие об общей сумме начисленной неустойки, не соответствующее действующей редакции Закона о контрактной системе и постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042;

2) установленный в извещении об осуществлении закупки порядок оценки не позволяет выявить лучшее предложение в связи с отсутствием пропорциональной зависимости между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки сведениями по показателю «Качественные характеристики объекта закупки», поскольку участнику закупки, не представившему сведения хотя бы одного из описаний будет присвоено 15 баллов, в то время как за полное предоставление участник получит 100 баллов. Кроме того, при проведении закупки заказчиком не установлены критерии по опыту выполнения работ в сфере, касающейся объекта закупки;

3) в рамках проведения конкурса осуществлено искусственное занижение цены в размере до 10 100 000,00 руб., что может свидетельствовать о завышении начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК). Кроме того, не прописаны действия конкурсной комиссии в отношении оценки предложения участника закупки, давшего ценовое предложение, превышающее предложение другого участника в 2 раза. Также, по мнению подателя жалобы, отсутствие в заявке участника, существенно снизившего НМЦК, расчетов и детализированного описания технологического процесса производства работ является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе. Комиссия не должным образом изучила и оценила предложения участников закупки по первой части заявок, описывающих предмет закупки, на предмет недобросовестного описания, в том числе, содержания недостоверных сведений, которые влекут за собой демпинговое падение.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 07.10.2022 в 14 часов 00 минут.

Представитель подателя жалобы участвует в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20. Представители заказчика принимают очное участие в заседании Комиссии Управления.

В ходе рассмотрения жалобы представитель подателя жалобы поддержала доводы, изложенные в жалобе, считает необходимым признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы представители заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 06.10.2022, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

09.09.2022 заказчиком ФКУ «Поволжуправтодор» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0355100004522000063 об осуществлении открытого конкурса в электронной форме «Проведение кадастровых работ в целях установления границ придорожных полос участков автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-132 «Золотое кольцо» Ярославль – Кострома – Иваново – Владимир – Гусь-Хрустальный – Рязань – Михайлов – Тула – Калуга – Вязьма – Ржев – Тверь – Углич – Ярославль протяжённостью 101,700 км, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казённого учреждения «Поволжуправтодор» Федерального дорожного агентства» в Рязанской области: автодорога Спас-Клепики – Рязань (51 +181 – 67+473), протяжённостью 16301 м., сооружение – автодорога Спас- Клепики-Рязань (36+958 – 51+181), протяжённостью 14136 м., автодорога Спас-Клепики – Рязань (29+113 – 36+958), протяжённостью 7845 м., автодорога Спас-Клепики – Рязань (1+083 – 29+113) на участке 3+790 – 29+113, протяжённостью 25256 м., сооружение – автомобильная дорога обход города Спас-Клепики в Клепиковском районе Рязанской области, протяжённостью 4497 м., автомобильная дорога Москва–

Егорьевск–Тума–Касимов на участке км 171+820 – км 198+209 в Клепиковском и Касимовском районах Рязанской области, протяженностью 26389 м., автодорога Владимир- Гусь-Хрустальный – Тума, протяженностью 7287 м.».

Начальная (максимальная) цена контракта – 26 000 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок 26.09.2022 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок 27.09.2022.

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта 28.09.2022.

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок 29.09.2022.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 30.09.2022.

ИКЗ [221583601069958360100100270717112244](#).

Относительно первого и второго доводов жалобы Комиссия Управления сообщает, что указанные доводы сводятся к обжалованию положений извещения об осуществлении закупки, а именно, положений размещенных в составе извещения электронных документов (проект контракта, порядок рассмотрения и оценки заявок).

В силу пункта 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Подача жалобы с нарушением требований статьи 105 Закона о контрактной системе в силу части 8 данной статьи является основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению по существу.

Жалоба ООО «Геоцентр» подана (размещена в ЕИС) 30.09.2022. Дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме – 26.09.2022.

Таким образом, доводы жалобы, которые сводятся к несогласию с положениями проекта контракта, порядка рассмотрения и оценки заявок, заявлены ООО «Геоцентр» после истечения срока, предоставленного для обжалования положений извещения об осуществлении закупки, в связи с чем не могут быть рассмотрены Комиссией по существу.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на то, что в рассматриваемом случае обжалуемая формулировка, содержащаяся в проекте контракта, а также порядок рассмотрения и оценки заявок по показателю «Качественные характеристики объекта закупки» не повлияли на возможность подателя жалобы принять участие в настоящей закупке. ООО «Геоцентр» подало заявку на участие в закупке, при наличии обжалуемых положений в проекте контракта приняло решение о том, что данные положения не смогут явиться препятствием для дальнейшего исполнения контракта в случае победы заявителя в конкурсе; при наличии обжалуемых положений в порядке рассмотрения и оценки заявок смогло сформировать предложение по критериям конкурса, более того, по показателю «Качественные характеристики объекта закупки» получило максимально возможный балл (100 баллов).

С учетом изложенного, Комиссия полагает, что наличие обжалуемых положений извещения об осуществлении закупки не привело к нарушению прав и законных интересов подателя жалобы.

В рамках третьего довода жалобы ООО «Геоцентр» заявляет, что победитель закупки неправомерно искусственно занижил цену контракта, не соблюдает принцип добросовестной ценовой конкуренции, допускает экономически необоснованный демпинг.

Комиссия Управления сообщает, что не может дать оценку указанным доводам подателя жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе, субъектами контроля, в отношении которых осуществляется контроль в сфере закупок, являются заказчики, контрактные службы, контрактные управляющие, комиссии по осуществлению закупок и их члены, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения, специализированные организации, операторы электронных площадок, операторы специализированных электронных площадок, банки, государственная корпорация "ВЭБ.РФ", региональные гарантийные организации при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Контрольный орган в сфере закупок не осуществляет контроль в отношении участников закупки, в частности, в отношении формирования ими предложения о цене контракта. Участники самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей. Применить в отношении участника закупки какие либо меры реагирования, в том числе, на основании того, что иные участники находят предложенную им цену искусственно заниженной, не представляется возможным.

В силу части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе, электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

Требование к составу извещения об осуществлении закупки установлены в статье 42 Закона о контрактной системе.

Пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в виде электронного документа порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В составе извещения № 0355100004522000063 размещен электронный документ Приложение № 4 к Извещению о проведении электронного конкурса «ПОРЯДОК рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе».

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждено постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 (далее – Положение об оценке).

Пунктом 3 Положения об оценке установлено, что для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) расходы;

в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

Из подпунктов «а», «в», «д» пункта 5 Положения об оценке следует, что при проведении конкурсов:

- с учетом настоящего Положения применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться критерий оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги»;

- значимость критерия оценки определяется с учетом настоящего Положения и предельных величин значимости критериев оценки согласно приложению № 2;

- сумма величин значимости критериев оценки составляет 100 процентов.

Согласно предельным величинам значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (приложение № 2 к Положению об оценке), при закупке работ, услуг, за исключением работ, услуг, предусмотренных позициями 3 - 20 настоящего приложения:

- Минимальная значимость критерия оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» - 60;

- Максимальная значимость критерия оценки «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ» - 10;

- Максимальная сумма величин значимости критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - 40.

Согласно Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, заказчиком установлены 2 критерия оценки в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки заявок:

№ п/п	Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов
1	Цена контракта	60	-	-	-	-
2	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	40	Качественные характеристики объекта закупки	100	Качество работ	100

Установление заказчиком указанных критериев оценки, их количество, а также значимость не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, Положения об оценке.

Утверждение подателя жалобы о том, что заказчиком при проведении закупки не установлены критерии по опыту выполнения работ в сфере, касающейся объекта закупки, что является нарушением Закона о контрактной системе, не имеет под собой правовых оснований.

Положение об оценке в разделе VI «Особенности оценки заявок при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг» содержит обязательные требования к наличию тех или иных критериев оценки, показателей оценки при закупке отдельных конкретных видов товаров, работ, услуг.

Установление показателя оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (подпункт «в» пункта 24 Положения об оценке) в рамках критерия оценки «квалификация участников закупки» характерно для закупок:

- по результатам проведения которых заключается контракт, предусмотренный частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), частью 16 1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Федерального закона, а также контракт, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (пункт 31 Положения об оценке);

- по результатам проведения которых заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги (пункт 32 Положения об оценке);

- по результатам проведения которых заключается контракт на выполнение работ по текущему ремонту зданий,

[сооружений \(пункт 32 Положения об оценке\) и других.](#)

[Объект настоящей закупки \(проведение кадастровых работ\) не включен в раздел VI Положения об оценке, к нему не предъявляется требование об обязательном применении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения об оценке, в связи с чем неиспользование заказчиком данного показателя не может быть вменено ему в нарушение.](#)

[В соответствии с пунктом 9 Положения об оценке,](#) значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по указанному критерию оценки, определяется по формуле:

где:

Ц<sub>і</sub>- предложение участника закупки о цене контракта, или о сумме цен всех контрактов, заключаемых по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Федерального закона, в том числе при проведении в этом случае совместного конкурса), заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (далее - ценовое предложение);

Ц<sub>л</sub>- наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным законом участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги».

[Указанная формула включена заказчиком в Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.](#)

[В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе, заявка на участие в закупке состоит из трех частей. Первая часть должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «а», «б» и «г» пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона. Первая часть также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона. Вторая часть должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «р» пункта 1, подпунктом «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона. Третья часть должна содержать информацию, предусмотренную пунктом 3 или пунктом 4 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона.](#)

[Подпунктом «г» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки, а именно, с учетом положений части 2 настоящей статьи предложение по критериям, предусмотренным пунктами 2 и \(или\) 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона \(в случае проведения конкурсов и установления таких критериев\). При этом отсутствие такого предложения не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.](#)

[Пунктом 3 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки о цене контракта \(за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 настоящей части\).](#)

[В части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов в соответствии с пунктом 1 части 14 настоящей статьи:](#)

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

[а\) осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона;](#)

[б\) на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 настоящей статьи, а также оценки, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика \(подрядчика, исполнителя\) присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия;](#)

[2\) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика \(подрядчика, исполнителя\), после подписания такого протокола усиленными электронными подписями членами комиссии по осуществлению закупок подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.](#)

[30.09.2022 заказчиком размещен протокол подведения итогов электронного конкурса \(0355100004522000063\), в котором содержится оценка заявок по критерию «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги». Согласно данному протоколу, заявки участников получили следующие оценки по указанному критерию:](#)

№ заявки	Критерии оценки	Коэффициент значимости	Предложение участника	Оценка с учетом значимости
4	Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги	60.00	10100000.00	60.00
2	Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги	60.00	13000000.00	42.77
6 (ООО «Геоцентр»)	Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги	60.00	22000000.00	0.00
1	Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги	60.00	23254996.00	0.00
3	Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги	60.00	21060000.00	0.00

С учетом предложенных ООО «Геоцентр» и иными участниками закупки цен контракта расчет оценки победителя закупки выглядит следующим образом:

$$БЦ_i = 100 - ((10100000.00 - 10100000.00) / 10100000.00) * 100 = 100 - 0 = 100$$

Расчет оценки ООО «Геоцентр» по рассматриваемому показателю выглядит следующим образом:

$$БЦ_i = 100 - ((22000000.00 - 10100000.00) / 10100000.00) * 100 = 100 - 117,82 = -17,82$$

Формулы, предусмотренные разделом II Положения об оценке (в т.ч. пунктом 9 указанного Положения), предусматривают присвоение 100 баллов заявке, содержащей лучшее ценовое предложение. Иной оцениваемой заявке баллы присваиваются по результатам сравнения оцениваемого ценового предложения с лучшим ценовым предложением исходя из того, насколько оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения.

[В письме Минфина России от 14 февраля 2022 г. № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. № 360-ФЗ» даны разъяснения в отношении ситуации, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза. Минфином России указано, что в этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения, станет отрицательным, что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения. Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0. Положение не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля. В этой связи если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений \(превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза\) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.](#)

[Комиссия Управления особо отмечает, что формула, в соответствии с которой оценивались заявки, не устанавливалась заказчиком или комиссией по осуществлению закупок самостоятельно, не выбиралась ими по своему усмотрению. Формула для расчета установлена постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604.](#)

[Заявки победителя закупки и ООО «Геоцентр» корректно оценены комиссией по осуществлению закупки с учетом наименьшего предложения о цене контракта и полученного по формуле отрицательного значения оценки заявки ООО «Геоцентр».](#)

[По доводам заявителя Комиссия отмечает, что статья 42 Закона о контрактной системе, Положение об оценке не содержат требования о наличии в извещении об осуществлении закупки \(порядке рассмотрения и оценки заявок\) прописанного порядка действий конкурсной комиссии в отношении оценки предложения участника закупки, давшего ценовое предложение, превышающее предложение другого участника в 2 раза.](#)

Более того, Законом о контрактной системе не предусмотрен особый порядок действий конкурсной комиссии в указанном случае. Конкурсная комиссия осуществляет оценку ценовых предложений по критерию в общем порядке, с которым все участники закупки могут ознакомиться в порядке рассмотрения и оценки заявок. Положении об оценке, Законе о контрактной системе.

По мнению подателя жалобы, при существенном снижении участником закупки НМЦК отсутствие в его заявке расчетов и детализированного описания технологического процесса производства работ является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Комиссия Управления сообщает, что приведенная позиция заявителя не имеет под собой правовых оснований.

Часть 5 статьи 48 Закона о контрактной системе содержит перечень оснований, по которым при рассмотрении первых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению. В части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе указаны случаи, при которых при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению.

Закон о контрактной системе не содержит положений, предписывающих участнику закупки, который планирует существенно снизить НМЦК, включать в состав какой-либо из частей заявки расчеты и детализированное описание технологического процесса производства работ. Более того, на комиссию по осуществлению закупок не возложены полномочия требовать указанные дополнительные документы и информацию от участников закупки после получения их ценовых предложений.

В связи с изложенным, отсутствие указанных документов и информации в составе заявки на участие в закупке не может повлечь отказ в допуске к участию в конкурсе.

Нормы, защищающие заказчика от необоснованного демпинга (антидемпинговые меры) при проведении конкурса или аукциона, содержатся в статье 37 Закона о контрактной системе. Антидемпинговые меры реализуются на этапе предоставления победителем закупки обеспечения исполнения контракта либо направления заказчику подписанного проекта контракта и не касаются действий комиссии по осуществлению закупок.

В жалобе заявитель также утверждает, что комиссия не должным образом изучила и оценила предложения участников закупки по первой части заявок, описывающих предмет закупки, на предмет недобросовестного описания, в том числе, содержания недостоверных сведений, которые влекут за собой демпинговое падение.

В силу части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе, при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Также в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, поскольку Комиссией не может быть осуществлен контроль за результатами оценки заявок участников по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», названный довод заявителя не может быть рассмотрен контрольным органом в сфере закупок.

Вместе с тем, Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Согласно Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по рассматриваемому критерию оценки:

2	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	40	Качественные характеристики объекта закупки	100	Качество работ	100	В соответствии с пунктом 22 Положения, значение количества баллов присваивается заявке, подлежащей оценке, по шкале оценки:						
							<table border="1"><thead><tr><th>Предмет оценки</th><th>Значение</th><th>Кол-во баллов</th></tr></thead><tbody><tr><td>Описание технологического процесса</td><td>Не в совокупности:<ul style="list-style-type: none"><li>не предоставлено предложение по</li></ul></td><td>0</td></tr></tbody></table>	Предмет оценки	Значение	Кол-во баллов	Описание технологического процесса	Не в совокупности: <ul style="list-style-type: none"><li>не предоставлено предложение по</li></ul>	0
Предмет оценки	Значение	Кол-во баллов											
Описание технологического процесса	Не в совокупности: <ul style="list-style-type: none"><li>не предоставлено предложение по</li></ul>	0											



					разработки рабочей документации	<p>показателю;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• представлены только скопированные положения технического задания и (или) проекта государственного контракта;</li> <li>• представлено описание не всех разделов, не всех видов работ исходя из требований Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта);</li> <li>• наличие недостоверной информации.</li> </ul>	
						Представлено описание всех разделов, всех видов выполняемых работ исходя из требований Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта), но описание какого - либо из разделов, либо видов работ не соответствует требованиям Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта), описание представлено с привязкой к Объекту, изложенному в предмете Контракта.	15
						Представлено описание всех разделов, всех видов работ, и данное описание соответствует требованиям Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта), описание представлено с привязкой к Объекту, изложенному в предмете Контракта	100

[По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке \(предложений участников по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»\) участникам в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в электронном конкурсе \(0355100004522000063\) от 27.09.2022 присвоены следующие оценки:](#)

№ заявки	Критерии оценки	Коэффициент значимости	Предложение участника	Оценка с учетом значимости
2	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.	40.00	15.00	6.00
1	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.	40.00	15.00	6.00
3	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.	40.00	15.00	6.00
4	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.	40.00	15.00	6.00
6 (ООО «Геоцентр»)	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.	40.00	100.00	40.00

Таким образом, заявка подателя жалобы – ООО «Геоцентр» единственная получила максимальное количество баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Остальными участниками в составе заявок также было представлено Описание технологического процесса разработки рабочей документации, однако по тем или иным причинам данное описание не получило высший балл по шкале оценки.

При указанных условиях результаты рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке не ущемляют подателя жалобы, не могут нарушать его права и законные интересы. Получение большего количества баллов в рамках закупки по данному критерию не предусмотрено.

Обжалование ООО «Геоцентр» результатов рассмотрения и оценки первых частей заявок может быть направлено единственно на то, чтобы иным участникам закупки, в частности, победителю закупки, было присвоено меньшее количество баллов (в соответствии со шкалой оценки – не 15, а 0).

Однако, даже в случае присвоения иным участникам закупки по рассматриваемому показателю не 15 баллов, а 0 баллов, ООО «Геоцентр» не сможет стать победителем закупки с учетом значимости обоих показателей (60 – для цены контракта, 40 – для качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки). Итоговая оценка, например, победителя закупки в случае присвоения ему 0 баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» будет 60, что в любом случае больше итоговой оценки ООО «Геоцентр» - 40.

При этом значимость для качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки в любом случае не может быть установлена больше с учетом максимальной суммы величин значимости данного критерия оценки по Положению об оценке (максимальная сумма величин значимости критерия оценки – 40).

Относительно довода ООО «Геоцентр» о завышении НМЦК Комиссия сообщает, что, в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Пензенское УФАС России не является органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в связи с чем не осуществляет контроль в отношении определения заказчиками начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 5 постановления Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 703 «О Федеральном казначействе», Федеральное казначейство осуществляет полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю, включая полномочия по контролю за использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, модернизации системы коммунальной инфраструктуры.

[С учетом изложенного, Комиссия полагает необходимым жалобу ООО «Геоцентр» в указанной части направить для рассмотрения в Управление Федерального казначейства по Пензенской области.](#)

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Геоцентр» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» - открытого конкурса в электронной форме «Проведение кадастровых работ в целях установления границ придорожных полос участков автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-132 «Золотое кольцо» Ярославль – Кострома – Иваново – Владимир – Гусь-Хрустальный – Рязань – Михайлов – Тула – Калуга – Вязьма – Ржев – Тверь – Углич – Ярославль протяженностью 101,700 км, обозначения их на местности и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости, государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства Федерального казенного учреждения «Поволжуправтодор» Федерального дорожного агентства» в Рязанской области: автодорога Спас-Клепики – Рязань (51 +181 – 67+473), протяженностью 16301 м., сооружение – автодорога Спас- Клепики-Рязань (36+958 – 51+181), протяженностью 14136 м., автодорога Спас-Клепики – Рязань (29+113 – 36+958), протяженностью 7845 м., автодорога Спас-Клепики – Рязань (1+083 – 29+113) на участке 3+790 – 29+113, протяженностью 25256 м., сооружение – автомобильная дорога обход города Спас-Клепики в Клепиковском районе Рязанской области, протяженностью 4497 м., автомобильная дорога Москва–Егорьевск–Тума–Касимов на участке км 171+820 – км 198+209 в Клепиковском и Касимовском районах Рязанской области, протяженностью 26389 м., автодорога Владимир- Гусь-Хрустальный – Тума, протяженностью 7287 м.» (извещение № 0355100004522000063 от 09.09.2022 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) необоснованной.

2. Жалобу ООО «Геоцентр» направить в Управление Федерального казначейства по Пензенской области для рассмотрения в соответствии с полномочиями.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>