

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3735-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя: «.....»

Департамента экономики города Севастополя: «.....»

Общества с ограниченной ответственностью «Агродар»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агродар» (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу(сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций, извещение № 0174200002717000302 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель полагает, что аукционная документация содержит нарушения действующего законодательства, а именно:

1. Отсутствие в аукционной документации сведений о месте расположения рекламных конструкций, не позволяет участникам Аукциона рассчитать коммерческие предложения;
2. Аукционная документация содержит нарушения требований Закона о контрактной системе, а именно, неправомерно установлены дополнительные требования к участникам Аукциона, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 февраля 2015 года № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) Такие требования, по мнению Заявителя, не должны устанавливаться при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу(сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций;
3. Аукционная документация содержит излишние требования к содержанию Заявки;
4. Отсутствие в аукционной документации сведений о конкретных размерах рекламных конструкций, не позволяют участникам Аукциона рассчитать коммерческие предложения;
5. НМЦК проведен формально и не позволяет сформулировать предложение;
6. Аукционная документация содержит не правомерно установленные требования.

Представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации объектом закупки является выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно

размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций.

1. По первому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик обязан указать в техническом задании сведения о месте расположения рекламных конструкций и их адреса, так как невозможно произвести расчет коммерческих предложений для участия в закупке.

В тоже время, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация содержит сведения о месте выполнения работ, а именно территории города федерального значения Севастополь, тем сам определено территориальное местонахождение рекламных конструкций.

В соответствии с аукционной документацией, Заказчик обосновал начальную максимальную цену государственного контракта путем сопоставления рыночных цен, а именно, Заказчиком проанализированы 3 коммерческих предложения по техническому заданию, указанному в аукционной документации.

Таким образом, Комиссией Управления не установлено каких-либо нарушений в отсутствии конкретных адресов рекламных конструкций, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По второму доводу.

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации объектом закупки является выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) статьи 64 Закона о контрактной системе, также должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#).

Так, например Постановлением № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень документов, подтверждающих соответствие установленным требованиям.

Согласно Постановлению № 99 в случае выполнения работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) ОКПД2,

в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, устанавливается дополнительное требование к участникам закупки о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих \leq^* работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Документами, подтверждающими соответствие является копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Под соответствующими работами в Постановлении № 99 понимается следующее:

« ... \leq^* Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;
- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки)...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что объектом закупки являются работы строительные, которые входят в код ОКПД2 43.11.10.000, а начальная максимальная цена контракта составляет 11 496 650,06 рублей, то есть Заказчик должен в данном конкретном случае устанавливать к участникам аукциона дополнительные требования в соответствии с Постановлением № 99.

Комиссией Управления установлено, что в пункте 21 аукционной документации Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с Постановлением № 99, при этом затребован опыт выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик правомерно установил к участникам закупки дополнительные требования в соответствии с Постановлением № 99 (требование о наличии опыта выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки,

киоски, навесы и другие подобные постройки)), в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

3. По третьему доводу.

Заявитель полагает, что аукционная документация содержит излишние требования к содержанию заявки на участие в Аукционе.

Изучением аукционной документации, Комиссией Управления установлено, что в соответствии с требованиями пункта 22 аукционной документации, **первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать** согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией.

Таким образом, Комиссией Управления не установлено каких-либо излишних требований к содержанию заявки на участие в Аукционе, в связи с чем, довод Заявителя необоснованный.

4. По четвертому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик обязан указать в техническом задании точные размеры рекламных конструкций, так как невозможно произвести расчет коммерческих предложений для участия в закупке.

В тоже время, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация содержит эскизы внешнего вида конструкций, а также габаритные размеры всех рекламных конструкций, подлежащих сносу.

В соответствии с аукционной документацией, Заказчик обосновал начальную максимальную цену государственного контракта путем сопоставления рыночных цен, а именно, Заказчиком проанализированы 3 коммерческих предложения по техническому заданию, указанному в аукционной документации.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. По пятому доводу.

Заявитель полагает, что расчет НМЦК проведен формально и не позволяет сформулировать предложение.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 Статьи 22 Закона о контрактной системе.

Согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Частью 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации объектом закупки является выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций.

Таким образом, объектом закупки не является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, а также выполнение работ по текущему ремонту зданий, строений, сооружений, помещений.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком правомерно выбран метод сопоставимых рыночных цен, который определен как приоритетный, в связи с чем, довод Заявителя является необоснованным.

6. По шестому доводу.

Комиссией Управления установлено, что пунктом 1.4 проекта контракта, Заказчиком установлено, что исполнитель обеспечивает выполнение работ лицами, имеющими соответствующие документы, разрешающие выполнение данных работ.

Заявитель полагает, что установление данного требования, без указания на конкретные виды работ, может послужить основанием для неправомерного отклонения заявок на участие в Аукционе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что исходя из установленных требований аукционной документации, в составе заявки на участие в Аукционе, не требуется предоставления документов или сведений о лицах выполняющих

работы, а также какие-либо разрешительные документы на выполнение соответствующих работ.

Сведений подтверждающих наличие возможности неравномерного отклонения Заявителем не представлено, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Агродар» на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу(сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций, извещение № 0174200002717000302, **необоснованной.**
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 02 октября 2017 года №8/4760-с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.