

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

«11» августа 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзин Анатолий Николаевич, рассмотрев материалы жалобы <...> на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (вх. от 12.04.2016 № 49261/16) (далее - Жалоба) о привлечении АО «Газпром газораспределение Майкоп», вынесенное заместителем руководителя Адыгейского УФАС России <...>, в отсутствие <...> надлежащим образом извещенной о времени месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителя <...> (по доверенности от 28.01.2016 № б/н), которому разъяснены права лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В Адыгейское УФАС России 28.01.2016 поступило заявление <...> (далее — Заявитель), о привлечении АО «Газпром газораспределение Майкоп» к административной ответственности за административное правонарушение ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП в связи с направлением в ее адрес проекта договора подключения к сетям газораспределения АО «Газпром газораспределение Майкоп» не соответствующего, по мнению заявителя, действующему законодательству в части неправомерности требования наличия согласия третьих лиц на подключение к объектам газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 (далее — Правила подключения 1314).

Из материалов дела следует, что 29.01.2016 в Адыгейское УФАС России поступило заявление гр. <...> в котором Заявитель указывает на то, что АО «Газпром газораспределение Майкоп» нарушило Правила подключения № 1314 требуя согласия третьих лиц на подключение к объектам сети газораспределения.

По результату рассмотрения Заявления <...> Адыгейским УФАС России вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (исх. от 28.03.2016 № 931) в отношении АО «Газпром газораспределение Майкоп».

Адыгейское УФАС России отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении руководствовалось пунктом 34 Правил подключения 1314, согласно которому в случае если подключение (технологическое присоединение)

объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газопотребления, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое не оказывает услуг по транспортировке газа (далее — основной абонент), технические условия такого подключения (технологического присоединения) выдаются газораспределительной организацией, к сети газораспределения которой присоединена сеть газопотребления, принадлежащая основному абоненту. При этом заявителем может быть как лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента или подключение (технологическое присоединение) построенного на его земельном участке объекта капитального строительства к существующей сети газопотребления основного абонента, так и основной абонент. В случае если заявителем является лицо, являющееся правообладателем земельного участка, намеренное осуществить строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства с последующим его подключением (технологическим присоединением) к существующей сети газопотребления основного абонента, запрос о предоставлении технических условий должен содержать согласие основного абонента на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства заявителя к своей сети газопотребления.

В материалах дела, не представлены сведения (информация) подтверждающие факт принадлежности сети газопотребления по ул. Молодежная в пос. Табачный. Из акта приема законченного строительства объекта местом газоснабжения от 28.08.2008 невозможно сделать однозначный вывод, что собственником распределительного газопровода являлась <...>

Так же в материалах дела содержится переписка между Адыгейским УФАС России и АО «Газпром газораспределение Майкоп», однако не представлено приложение к переписке, а именно копия технических условий от 04.06.2008 № 427а.

Таким образом, полное и всестороннее рассмотрение жалобы гр. <...> на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении невозможно, так как материалы представленные Адыгейским УФАС России не являются достаточными для принятия решения о рассмотрении жалобы по существу.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 30.4 и пунктом 4 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.03.2016 отменить и вернуть дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном

правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Н. Голомолзин