

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ДиМедика» на действия муниципального заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения "Калачеевская центральная районная больница", уполномоченного органа - Финансовый отдел администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор на поставку препаратов для лечения инфекционных заболеваний (реестровый номер торгов — 0131300000312000095)

(дело № 300-з)

07.09.2012 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии, <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика - Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Калачеевская центральная районная больница" <...>, <...>,

уполномоченного органа — Финансового отдела администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области <...>,

заявителя – ООО «ДиМедика» <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия муниципального заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения "Калачеевская центральная районная больница", уполномоченного органа - Финансовый отдел администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор на поставку препаратов для лечения инфекционных заболеваний (реестровый номер торгов — 0131300000312000095)

(далее - аукцион), **установила:**

31.08.2012 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее — заявитель) на действия муниципального заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения "Калачеевская центральная районная больница" (далее — заказчик), уполномоченного органа - Финансовый отдел администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона.

По мнению заявителя были нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, уполномоченного органа по установлению в документации об аукционе требований, не соответствующих требованиям законодательства о размещении заказов.

Представители заказчика, уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика, уполномоченного соответствующими законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия установила следующее.

24.08.2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещены извещение о проведении аукциона и документация об аукционе.

Торги проводятся на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ».

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Требования к качеству, техническим, качественным и функциональным характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика, установлены в части 3 (техническая часть) документации об аукционе.

На участие в аукционе подано 3 заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300000312000095-1 от 04.09.2012 года три участника размещения заказа, подавшие заявки, допущены к участию в аукционе. Согласно протоколу аукциона от 07.09.2012 года предложение о цене контракта подано одним участником размещения заказа, с номером заявки: № 3315000.

На рассмотрении жалобы представители заявителя пояснили, что положения документации об аукционе содержат несуществующие требования к товару, а именно:

- поз. 6 (Левифлоксацин р-р д/инф 5 мг/мл 100мл флак): «лечение тяжелой внутрибольничной пневмонии не должно сопровождаться риском неэффективности;.. введение не должно сопровождаться риском развития тяжелых инфекций (в т.ч. суперинфицирования);... не должен вызывать выраженного снижения порога судорожной активности в сочетании с другими препаратами;... не должен вызывать склонности к тендиниту у пожилых»;

- поз.8 (Цефепим пор. д/ин. в/в в/м 1,0 №5 Максицеф 1г в/в и в/м, флак): «не должен уступать цефтазидиму по активности в отношении *P.aeruginosa*; должен быть активен в отношении пенициллинорезистентных пневмококков; должен быть показан для лечения ...панкреонекроза; не должен вызывать тяжелых нежелательных лек реакций, в т.ч. ...торакалгии; не должен проявлять антогонизм с бактериостатическими антибиотиками»;

- поз. 9 (Цефуроксим пор. для приг-я р-ра для в/в и в/м введ. 0,75г): «должен быть фармацевтически совместим с 0,45% раствором натрия хлорида, 0,225% раствором натрия хлорида».

Кроме того, по мнению заявителя, к лекарственным средствам установлены требования, не являющиеся их функциональными и качественными характеристиками, а именно:

- поз.3 (Кларитромицин таб. 500Мг №10): таблетки от белого до почти белого цвета, капсуловидной формы, с делительной риской на одной стороне; на изломе - ядро белого или почти белого цвета, покрытое оболочкой. Вспомогательные вещества: микrokристаллическая, крахмал кукурузный, крахмал прежелатинированный, поливинилпирролидон, тальк очищенный, натрия крахмала гликолат, кремния диоксид коллоидный, стеариновая кислота, магния стеарат. Состав оболочки: изопропанол, гидроксипропилметилцеллюлоза, титана диоксид, тальк очищенный, полиэтиленгликоль 6000, метиленхлорид, ароматизатор лимонный, порошок мяты перечной.

- поз. 6 (Левифлоксацин р-р д/инф 5 мг/мл 100мл флак): «стеклянный флакон ...с защитной полосой, светящейся в УФ-свете синим цветом».

На рассмотрении жалобы представители уполномоченного органа, заказчика, пояснили, что требования к функциональным и качественным характеристикам товара установлены исходя из потребностей заказчика. Установление требования к препарату «Кларитромицин» (поз.3) в части состава вспомогательных веществ и оболочки обусловлено потребностью в закупке препарата с мятным вкусом, что облегчает длительный прием данной лекарственной формы пациентами. При этом наличие мятного вкуса на фармакологическое действие препарата не влияет. Требования о поставке лекарственного средства по поз. 6 («Левифлоксацин») во

флаконе с защитной полосой, светящейся в УФ-свете синим цветом установлены в целях приобретения товара, защищенного от подделок. В отношении характеристики препарата по поз. 8 (Цефепим): «показан для лечения ...панкреонекроза» допущена техническая ошибка, поскольку данный препарат, в действительности, показан для лечения панкреатита.

Комиссия, ознакомившись с предоставленными на рассмотрение жалобы, а также размещенными в сети интернет, инструкциями по применению лекарственных средств, указанных в позициях 6,8,9 технической части, установила, что документацией об аукционе установлены не существующие характеристики требуемого к поставке товара, а именно:

- «лечение тяжелой внутрибольничной пневмонии не должно сопровождаться риском неэффективности;.. введение не должно сопровождаться риском развития тяжелых инфекций (в т.ч. суперинфицирования);... не должен вызывать выраженного снижения порога судорожной активности в сочетании с другими препаратами;... не должен вызывать склонности к тендиниту у пожилых» (поз. 6).

- «не должен уступать цефтазидиму по активности в отношении *P.aeruginosa*; должен быть активен в отношении пенициллинорезистентных пневмококков; должен быть показан для лечения ...панкреонекроза; не должен вызывать тяжелых нежелательных лек реакций, в т.ч. ...торакалгии; не должен проявлять антогонизм с бактериостатическими антибиотиками» (поз 8).

- «должен быть фармацевтически совместим с 0,45% раствором натрия хлорида, ... 0,225% раствором натрия хлорида» (поз.9).

Согласно ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, Комиссия полагает, что в действиях заказчика, уполномоченного органа содержится нарушение требований ч. 4 ст. 41.6. Закона о размещении заказов, выразившееся в указании в технической части документации об аукционе несуществующих характеристик лекарственных средств, в связи с чем не представляется возможным определить потребности заказчика в отношении поставляемого товара.

Кроме того, в нарушение требований ч. 4 ст. 41.6. Закона о размещении заказов, в документации об аукционе установлены требования, не относящиеся к функциональным и качественным характеристикам товара и не связанные с

потребностями заказчика в отношении фармакологического действия препаратов (цвет и форма таблетки, наличие риски, флакон с полосой, светящейся в УФ-свете синим цветом, состав вспомогательных веществ и оболочки).

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании п.1 ч. 9 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

1. Жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения "Калачеевская центральная районная больница", уполномоченного органа - Финансовый отдел администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор на поставку препаратов для лечения инфекционных заболеваний (реестровый номер торгов - 0131300000312000095) признать обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Калачеевская центральная районная больница" нарушения ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, а именно: указание в технической части документации об аукционе несуществующих характеристик лекарственных средств (поз. 6,8,9); установление требований, не являющихся функциональными и качественными характеристиками товара (поз. 3,6).

3. Признать в действиях уполномоченного органа - Финансового отдела администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области нарушение ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, а именно: указание в технической части документации об аукционе несуществующих характеристик лекарственных средств (поз. 6,8,9); установление требований, не являющихся функциональными и качественными характеристиками товара (поз. 3,6).

4. Выдать заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения "Калачеевская центральная районная больница" предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

5. Выдать уполномоченному органу - Финансовому отделу администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

6. В связи с выявленными нарушениями в действиях заказчика и уполномоченного органа, выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300000312000095-1 от 04.09.2012 года.

7. В связи с выявленными нарушениями в действиях заказчика и уполномоченного органа, выдать оператору электронной торговой площадки «Сбербанк-АСТ» предписание об отмене протокола аукциона от 07.09.2012 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 07.09.2012г.

В полном объеме решение изготовлено 12.09.2012г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии