

1. ООО «ЦентрСпецавтоматика»

241035, г. Брянск, ул. Институтская, д.
15, оф. 234

2. ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России)

119454, Москва, пр-кт Вернадского,
д. 76

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка,
д. 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-387/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.02.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЦентрСпецавтоматика» (далее - Заявитель) на действия заказчика - МГИМО МИД России (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу автоматической установки

пожарной сигнализации и демонтажу существующего оборудования АПС (реестровый № 31604354250) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В единой информационной системе в сфере закупок услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг МГИМО МИД России (далее - Положение о закупках).

21.11.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 21.11.2016 дата окончания подачи заявок - 01.02.2017, дата рассмотрения заявок - 01.02.2016, дата подведения итогов Конкурса - 01.02.2017.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 01.02.2017 № SBR003-1611210085-2 следует, что заявка Заявителя отклонена от участия в Конкурсе на основании, предусмотренном подпунктом «в» пункта 2.7 Конкурсной документации, а именно несоответствие представленных документов (Форма 1, Форма 2, Форма 3, Форма 4, Форма 5, Форма 6, Форма 7) следующему требованию, установленному пунктом 2.1 Конкурсной документации: «Все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе, должны быть подписаны руководителем участника закупки либо надлежаще уполномоченным на то лицом (для юридических лиц), участником закупки (для физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей), либо надлежаще уполномоченным на то лицом, скреплены печатью (при наличии), отсканированы и поданы в любом общедоступном графическом формате (pdf, jpg, tiff и т.д.)».

Комиссия, изучив представленные материалы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 Конкурсной документации Заявка на участие в конкурсе должна быть оформлена по форме, приведенной в Конкурсной документации. Заявка на участие в конкурсе подается в электронной форме через сайт ЭП (<http://utp.sberbank-ast.ru/>) в соответствии с регламентом электронной площадки. Заявка на участие в конкурсе **подписывается электронной цифровой подписью** лица, имеющего полномочия на подписание заявки.

Все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе, должны быть подписаны руководителем участника закупки либо надлежаще уполномоченным на то лицом (для юридических лиц), участником закупки (для физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей), либо надлежаще уполномоченным на то лицом, скреплены печатью (при наличии), отсканированы и поданы в любом общедоступном графическом формате (pdf, jpg, tiff и т.д.).

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон об ЭП)

информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Частью 3 статьи 6 Закона об ЭП установлено, что если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Учитывая изложенное, в случае предоставления документа в электронной форме, который подписан электронной подписью, то данный документ приравнивается к документу, представленному в бумажной форме, подписанного собственноручной подписью.

В ходе заседания Комиссия изучила заявку Заявителя и установила, что Заявитель представил в составе заявки на участие в Конкурсе электронную подпись лица, имеющего полномочия на подпись заявку, а именно генерального директора общества.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2.7 Конкурсной документации участнику, подавшему заявку на участие в Конкурсе, будет отказано в допуске к участию в Конкурсе в случае несоответствия документов требованиям и формам, установленным в Конкурсной документации.

Учитывая изложенное, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из части 6 статьи 3 Закона о закупках следует, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку

и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии, Заказчик сообщил, что допуск/отказ в допуске заявки Заявителя на участие в Конкурсе не повлияют на итоги Конкурса в связи с тем, что заявке Заявителя, в соответствии с установленным порядком оценки заявок участников Конкурса, не было бы присвоено количество баллов, необходимое для победы по итогам Конкурса.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.7 Конкурсной документации.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать в связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.