

05.12.2014

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 10.12.2014)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

в присутствии представителей: от уполномоченного органа - администрации города Благовещенска: <...>, действующей на основании доверенности № 01-26/3407 от 11.06.2014; от муниципального заказчика - управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Благовещенска: <...>, действующей на основании доверенности б/н от 01.12.2014; от участника закупки - ООО "Деним-А": <...>, действующий на основании прав по должности; <...>, действующий на основании доверенности б/н от 04.12.2014,

от заявителя представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела лицо уведомлено надлежащим образом,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России информацию о наличии в действиях уполномоченного органа - администрации города Благовещенска и муниципального заказчика - управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Благовещенска при размещении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по отлову и транспортировке безнадзорных животных на территории города Благовещенска, с начальной (максимальной) ценой контракта 1187500 рублей, объявленной извещением за № 0123300008214000591 от 21.07.2014 на электронной торговой площадке – ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru, нарушений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Представители заказчика и уполномоченного органа считают, что при размещении закупки ими соблюдены требования законодательства РФ о контрактной системе в полном объеме, нарушений Закона о контрактной системе и ограничения количества участников закупки не допущено.

Представители ООО "Деним-А" поддержали указанную позицию в полном объеме.

Комиссия Амурского УФАС России, заслушав позицию сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку размещения закупки, установила следующее.

21.07.2014 уполномоченным органом - администрацией города Благовещенска на электронной площадке ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru опубликовано извещение за № 0123300008214000591 о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по отлову и транспортировке безнадзорных животных на территории города Благовещенска.

Соответствующая информация также размещена на официальном сайте

Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Документация об открытом аукционе в электронной форме разработана уполномоченным органом и утверждена должностным лицом муниципального заказчика.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в сумме 1 187 500 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 29.07.2014 в 09:00. Дата и время проведения аукциона 01.08.2014 в 09:50.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки аукциона в электронной форме от 29.07.2014 на участие в торгах подана одна заявка от ООО "Деним-А".

Аукционная комиссия, рассмотрев заявку единственного участника закупки, приняла решение о соответствии заявки ООО "Деним-А" требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

10.09.2014 между муниципальным заказчиком и ООО "Деним-А" заключен муниципальный контракт № 591 на оказание услуг по отлову и транспортировке безнадзорных животных на территории города Благовещенска.

Срок оказания услуг в соответствии с п. 1.3 муниципального контракта установлен: с момента заключения контракта по 31.12.2014.

Согласно аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Статьей 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения установленных методов, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В качестве информации использованы три коммерческих предложения:

от 23.06.2014 № 28 (ООО "Деним-А"), с предложением цены – 4 987,50 рублей;

от 10.06.2014 (ООО "Коммунальщик"), с предложением цены – 4 750 рублей;

от 23.06.2014 № 18 (ООО "Амурский Коммунальщик"), с предложением цены – 4 512,50 рублей.

Согласно сведений о юридическом лице из выписки ЕГРЮЛ:

учредителем ООО "Деним-А" является <З.В.Ю.>;

учредителями ООО "Коммунальщик" являются <З.В.Ю.>, <Л.В.В.>, <Ш.В.В.>;

учредителем ООО "Амурский Коммунальщик" является <Р.В.В.>

Таким образом, по двум источникам информации, послужившим в качестве обоснования НМЦ контракта, в качестве учредителя выступает одно и то же лицо (<З.В.Ю.>).

Исходя из положений статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" ООО "Деним-А" и ООО "Коммунальщик" входят в одну группу лиц.

При этом из сведений о юридическом лице - ООО "Амурский Коммунальщик" следует, что 02.11.2012 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности общества. Однако письмо общества от 23.06.2014 исх. № 18 подписано от имени <Р.В.В.> (директора) и скреплено печатью ООО "Амурский Коммунальщик".

В соответствии с пунктом 3.7 и 3.9 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 запрос о предоставлении ценовой информации рекомендуется направлять не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе и разместить в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - ЕИС).

Не исполнив указанные рекомендации, заказчик не разместил запрос о предоставлении ценовой информации в ЕИС и направил запрос хозяйствующему субъекту, который около двух лет не осуществляет хозяйственную деятельность.

Использование заказчиком информации представленной ООО "Амурский Коммунальщик" является фальсифицированием сведений используемых для обоснования НМЦ контракта.

Учитывая, что учредителем двух субъектов предложивших информацию о цене услуг является одно и то же лицо, данные юридические лица входят в одну группу лиц, информация об оказываемых услугах поступила от лица, хозяйственная деятельность которого прекращена с 02 ноября 2012 года, действия муниципального заказчика по обоснованию цены контракта нарушают требования статьи 22 Закона о контрактной системе, не соответствует Методическим рекомендациям по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 и ведут/могут привести к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе).

Пунктом 7.3 проекта контракта установлена ответственность исполнителя работ, в том числе указано:

- пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

- размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы _____ руб. (____% от цены контракта), определенной в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Включение в проект контракта ссылки на Правила определения размера штрафа, пени, утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 вместо установления конкретизированных размеров штрафа, пени не является

надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки и является нарушением требований ч. 4-8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Статьей 33 Закона о контрактной системе, предусмотрено, что:

- в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

- не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе в документацию о закупке неправомерно включены требования к участникам закупки и исполнителям контракта о наличии у них материально-технических (производственных мощностей, трудовых) и других ресурсов, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющейся предметом торгов, что ведет/ может повлечь за собой ограничение количества участников закупки (автомобиль).

Учитывая, что по результатам закупки заключен муниципальный контракт и срок его исполнения завершается 31.12.2014, Комиссия Амурского УФАС России приняла решение предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выдавать.

Изучив материалы дела, проведя внеплановую проверку действий уполномоченного органа - администрации города Благовещенска и муниципального заказчика - управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Благовещенска при размещении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по отлову и транспортировке безнадзорных животных на территории города Благовещенска, с начальной (максимальной) ценой контракта 1 187 500 рублей, объявленной извещением за № 0123300008214000591 от 21.07.2014 на электронной торговой площадке - ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений", Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать в действиях уполномоченного органа - администрации города Благовещенска и муниципального заказчика - управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Благовещенска нарушение:

- статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением порядка, установленного нормативно-правовыми актами;

- части 4-8 статьи 34 Закона о контрактной системе, в части не установления конкретной (фиксированной) пени за просрочку исполнения обязательств исполнителем работ, услуг;

- статьи 33 Закона о контрактной системе, в части неправомерного установления требований к участникам закупки о наличии материально-технических ресурсов.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.