

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-131/22

**по результатам рассмотрения жалобы АО «Аэроклуб» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

24.03.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

ПАО Сбербанк: <...>,

АО «Аэроклуб»: <...>, <...>, <...>,

представители АО «Сбербанк-АСТ» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу АО «Аэроклуб» от 15.03.2022 б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 16.03.2022 № НП/14389/22, на действия (бездействие) заказчика ПАО Сбербанк при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок (извещение № 32110911803), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба АО «Аэроклуб» (далее – Заявитель) от 15.03.2022 б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 16.03.2022 № НП/14389/22, на действия (бездействие) заказчика

ПАО Сбербанк (далее – Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок (извещение № 32110911803) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе

предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупках ПАО Сбербанк, утвержденным решением Наблюдательного совета ПАО Сбербанк от 04.06.2020 № 2348-З, в редакции от 30.06.2021 № 3 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее – Извещение), документацией о закупке (далее – Документация):

1. Извещение, Документация размещены в ЕИС – 07.12.2021;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 152 764 326 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок – 23.12.2021;
4. На участие в Конкурсе подано 4 заявки участников закупки;
5. Дата рассмотрения заявок – 24.12.2021;
6. По результатам рассмотрения заявок соответствующими требованиям Документации признаны 4 заявки участников закупки;
7. Дата подведения итогов Конкурса – 04.03.2022;
8. Победителем Конкурса признан участник с номером заявки участника «6989» с предложением о цене договора в размере 135 927 048 рублей.

В ходе заседания 22.03.2022 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 24.03.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурса нарушены

права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критериям:

1. «Оценка формы аналитического отчета о расходах по организации деловых поездок» (далее – Критерий № 1);
2. «Опыт и квалификация агентов для организации бизнес обслуживания банка» (далее – Критерий № 2).

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупках и Документацией.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по Критерию № 1.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках определено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Разделом 5 Документации установлена методика оценки заявок участников закупки (далее – Методика оценки), определяющая критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе Критерий № 1, согласно которому:

«Оценивается форма предоставленного участником ежемесячного аналитического отчета (в формате презентации) на соответствие следующим требованиям:

0 баллов – представлен пример отчета с дополнительными 3 (тремя) разрезами аналитики, за исключением разрезов, предусмотренных разделом «Требования к услугам» пункта 13 Технического задания (далее – Техническое задание), приведена аргументация по эффективности таких разрезов и пример вывода/рекомендации.

0,5 балла – представлен пример отчета с дополнительными 4-6 (четырьмя – шестью) разрезами аналитики, за исключением разрезов, предусмотренных разделом «Требования к услугам» пункта 13 Технического задания, приведена аргументация по эффективности таких разрезов и пример вывода/рекомендации.

1 балл – представлен пример отчета с дополнительными 7-10 (семью – десятью) разрезами аналитики, за исключением разрезов, предусмотренных разделом «Требования к услугам» пункта 13 Технического задания, приведена аргументация по эффективности таких разрезов и пример вывода/рекомендации.

Вес Критерия № 1 – 20 %».

Согласно итоговому протоколу от 02.03.2022 № 009/22 при оценке заявок участников Конкурса по Критерию № 1 заявке Заявителя присвоено 10 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что Заказчиком ненадлежащим образом осуществлен расчет баллов по Критерию № 1, поскольку Заявителем в составе заявки представлены сведения о 13 дополнительных разрезах аналитики, в связи с чем, по мнению Заявителя, заявке Заявителя по Критерию № 1 необходимо произвести

присвоение максимального количества баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что Заявителем в составе заявки представлено 6 дополнительных разрезов аналитики, аргументация по эффективности применения которых и пример вывода/рекомендации содержится в составе заявки. Вместе с тем не принятые к оценке дополнительные разрез аналитики не содержат сведений об эффективности их применения, пример вывода/рекомендации, а также частично содержательно дублируют разрез аналитики, указанные Заказчиком в Техническом задании.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по Критерию № 2.

Разделом 5 Документации установлен, в том числе Критерий № 2, согласно которому:

«Значение Q (опыт и квалификация выделенных агентов персонального бизнес обслуживания) для каждого участника рассчитывается по формуле:

$Q = Q_i / Q_{\max}$, где

$Qualification(\max)$ – максимальное значение $Qualification$ среди всех участников;

$Qualification(i)$ – значение квалификации i -го участника, рассчитанное для агентов i -го участника по формуле:

$Qualification(i) = (\sum (0,3 * A_i + 0,5 * B_i + 0,2 * C_i)) / N_i$, где:

A_i - стаж работы (в годах) i -го агента в индустрии туризма (вес 0,3);

Подтверждается копиями трудовой книжки и копиями трудового договора или копией договора гражданско-правового характера (допускается исключение/скрытие информации, являющейся коммерческой тайной организации);

B_i – количество обсуживаемых клиентов i -го агента в организации персонального бизнес обслуживания за период 2018 – 2021г.г. (вес 0,5); (максимальное количество клиентов – 5, при предоставлении информации по более 5 клиентов, рассматриваются только первые 5 из списка);

Подтверждается письмами от клиентов, заверенными подписями и печатью (при наличии) Участника, копиями заключенных Участником договоров (без конфиденциальной информации) с клиентами, для которых осуществляется персональное бизнес обслуживание;

C_i – владение английским языком не ниже уровня Intermediate: если i -ый агент владеет английским языком не ниже уровня Intermediate, то - 1, иначе – 0, (вес 0,2);

Подтверждается копиями сертификатов/дипломов (при наличии);

N_i – общее количество агентов в расчете для i -го Участника (минимальное количество – 3, максимальное количество – 4), при предоставлении информации по более, чем 4-м агентам, рассматриваются только первые 4 из списка);

Подтверждается копиями трудовой книжки и копиями трудового договора или копией договора гражданско-правового характера (допускается исключение/скрытие информации, являющейся коммерческой тайной организации), копиями сертификатов/дипломов (при наличии), письмами от клиентов, заверенными подписями и печатью (при наличии) Участника, копиями заключенных Участником договоров (без конфиденциальной информации) с клиентами для которых осуществляется персональное бизнес обслуживание.

Вес Критерия № 2 – 15 %».

Согласно итоговому протоколу от 02.03.2022 № 009/22 при оценке заявок участников Конкурса по Критерию № 2 заявке Заявителя присвоено 14, 76 баллов.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно снижен балл при оценке заявки Заявителя по Критерию № 2, поскольку Заявителем в составе заявки представлены сведения и документы в отношении 23 сотрудников.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что в силу пункта 5 Методики оценки при предоставлении информации по более, чем 4 агентам, рассматриваются только первые 4 из списка, в связи с чем Заказчиком произведен расчет баллов по Критерию № 2 для 4 агентов:

<...>, <...>, <...>, <...> (далее – Сотрудники).

При этом представитель Заказчика пояснил, что заявке Заявителя по Критерию № 2 присвоено 14, 76 баллов, поскольку Заявителем в составе заявки представлен не полный пакет документов, необходимый для начисления баллов, а именно не представлены письма от клиентов, для которых осуществлялось персональное бизнес обслуживание, а также сертификаты/дипломы, подтверждающие уровень владения Сотрудниками английским языком.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что в Документации установлена необходимость предоставления сведений о владении сотрудниками английским языком не ниже уровня Intermediate. Вместе с тем подтверждение указанных сведений осуществляется посредством предоставления копий сертификатов/дипломов (при наличии), в связи с чем действия Заказчика, ненадлежащим образом оценившего заявку Заявителя по Критерию № 2, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что выявленное нарушение Закона о закупках не повлияло на результаты определения поставщика (исполнителя, подрядчика), поскольку ранжирование заявок участников закупки с учетом параметра «владение английским языком не ниже уровня Intermediate» по Критерию № 2 не изменится.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Аэроклуб» (ИНН: 7729096230; ОГРН: 1027739037622) от 15.03.2022 б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 16.03.2022 № НП/14389/22, на действия (бездействие) заказчика ПАО Сбербанк (ИНН: 7707083893; ОГРН: 1027700132195) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок

(извещение № 32110911803) обоснованной в части ненадлежащей оценки заявки Заявителя по критерию «Опыт и квалификация агентов для организации бизнес обслуживания банка».

2. Признать ПАО Сбербанк нарушившим часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. В связи с тем, что выявленное нарушение Закона о закупках не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении выявленного нарушения Закона о закупках не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 24.03.2022 № 223ФЗ-131/22 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.