

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8904/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии**; рассмотрев жалобу **ООО «Каскад-Холдинг»** (далее — Заявитель) на действия АО «Системный оператор единой энергетической системы» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и прилегающей территории, хозяйственному обслуживанию помещений зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и стр. 4, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (2624110) (реестровый № 32110145478, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном

таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно жалобе, Заказчиком произведена оценка и сопоставление заявок участников по подкритерию 2.1 «Деловая репутация», порядок оценки по которому не указан ни в Документации о закупке, ни в «Положении о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы».

Заявитель считает, что отсутствие порядка оценки по подкритерию 2.1 «Деловая репутация» в Документации о закупке и в «Положении о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» дало возможность Заказчику использовать непрозрачность оценки по данному подкритерию. Заявитель указывает, что следствием подобных действий Заказчика явилась неверная оценка заявок участников по подкритерию 2.1 «Деловая репутация», а результатом – неправильное определение победителя закупки.

Комиссией установлено, что в соответствии с ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. п. 13 и 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть, в частности, указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, с тем чтобы участники закупки имели возможность проверить, каким образом присваиваются порядковые номера и определяется победитель закупки (п. 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Пунктом 6.8.3.1 закупочной документации установлено, что заявки участников оцениваются, в том числе, по критерию «Деловая репутация». В силу п. 6.8.3.2.1 закупочной документации оценка по критерию «Деловая репутация» осуществляется в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» алгоритмом, который размещен по адресу: [http://so-ops.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders\\_low/assessment\\_business\\_reputation\\_2017.pdf](http://so-ops.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2017.pdf) на сайте АО «СО ЕЭС».

Таким образом, критерий «Деловая репутация», порядок оценки и сопоставления заявок по данному критерию отражены в закупочной документации в полном соответствии с Законом о закупках.

Ссылка на сайт работоспособна как на протяжении всей закупки, так и в настоящее время.

Подавая заявку на участие в закупке, ООО «Каскад-Холдинг» указало, что критерии оценки и сопоставления заявок изучены и понятны, а ООО «Каскад-Холдинг» согласно с ними (абз. 4 стр. 3 письма о подаче оферты от 15.04.2021 № 60/21).

Надлежащее ознакомление ООО «Каскад-Холдинг» с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Деловая репутация» подтверждается также самой поданной в антимонопольный орган жалобой, поскольку в ней заявитель переоценивает заявки участников закупки по критерию «Деловая репутация» на основании алгоритма, указанного в закупочной документации.

Учитывая, что заявитель имел возможность проверить, каким образом присваиваются баллы по критерию «Деловая репутация», требования Закона о закупках при формировании закупочной документации в части порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Деловая репутация» соблюдены, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

## **2. Заявителем также оспаривается оценка заявки ООО «Каскад-Холдинг» по критерию «Деловая репутация» проведена правильно.**

В соответствии с указанным в закупочной документации алгоритмом оценка заявок по критерию «Деловая репутация» осуществляется на основе данных, содержащихся в заявках участников, данных СПАРК, иных открытых источниках информации.

Оценки заявки ООО «Каскад-Холдинг» ниже оценок заявки АО «УСЗ» по следующим параметрам, которые предусмотрены алгоритмом:

- выручка от реализации;
- балансовая стоимость активов;
- время существования участника;
- доля собственных средств;
- наличие принятых антикоррупционных мер в компании;

<b>Параметр</b>	<b>ООО «Каскад-Холдинг»</b>	<b>АО «УСЗ»</b>
Выручка от реализации	199 161 тыс. руб.	737 243 тыс. руб.
Балансовая стоимость активов	28 942 тыс. руб.	214 435 тыс. руб.
Время существования участника	17 лет	28 лет
Доля собственных		

средств (отношение капитала и резервов к балансовой стоимости активов)	9 723 тыс. руб. / 28 942 тыс. руб. * 100 = 34%	135 078 тыс. руб. / 214 435 тыс. руб. * 100 = 63%
Наличие принятых антикоррупционных мер в компании	Нет	Да

По остальным предусмотренным алгоритмом параметрам оценки заявок ООО «Каскад-Холдинг» и АО «УСЗ» равны.

Дополнительно к доводам ООО «Каскад-Холдинг», касающимся оценки заявок по критерию «Деловая репутация», Заказчик отмечает: по мнению ООО «Каскад-Холдинг», срок существования АО «УСЗ» необходимо отсчитывать с 26.09.2012.

Между тем, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ 26.09.2012 была произведена реорганизация АО «УСЗ» путем преобразования.

В силу п. 5 ст. 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Поскольку при преобразовании юридического лица его права и обязанности, существовавшие до реорганизации, сохраняются, определение времени существования АО «УСЗ» необходимо производить с учетом времени существования его правопродшественника.

Согласно уставу АО «УСЗ» создано путем преобразования ФГУП «УСЗ», которое, в свою очередь, по данным СПАРК существует с 13.05.1993.

Таким образом, довод ООО «Каскад-Холдинг» о неверном определении времени существования АО «УСЗ» несостоятелен;  
По мнению ООО «Каскад-Холдинг», вид деятельности АО «УСЗ» не соответствует предмету договора.

Для получения максимальной оценки по параметру «Соответствие основного и дополнительных видов деятельности предмету договора» в соответствии с алгоритмом учитываются основной и дополнительные виды деятельности, зарегистрированные участником закупки, по данным из ЕГРЮЛ и в СПАРК.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ одним из дополнительных видов деятельности АО «УСЗ» является «Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая», соответствующая предмету договора, который заключается по результатам закупки.

Таким образом, заявка АО «УСЗ» по параметру «Соответствие основного и

дополнительных видов деятельности предмету договора» правомерно получила максимальную оценку;

По мнению Заявителя, его заявке следует присвоить максимальную оценку по параметру «Наличие принятых антикоррупционных мер в компании».

В соответствии с алгоритмом наличие принятых антикоррупционных мер в компании определяется наличием в компании любого из следующих документов: свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса, антикоррупционной политики, кодекса корпоративной этики; формы обратной связи для сообщений о коррупции (например, на сайте компании).

В составе заявки ООО «Каскад-Холдинг» указанные документы отсутствуют, а следовательно, ей не может быть присвоена максимальная оценка по параметру «Наличие принятых антикоррупционных мер в компании».

Таким образом, указанные доводы жалобы признаны необоснованными, достаточных доказательств обратного не представлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Каскад-Холдинг» (ИНН: 7725517504) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС

России от 25.05.2021 № ЕО/29940/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.