

Заявитель -

ООО «Первый печатный двор»

e-mail: Baykova74@mail.ru

Заказчик –

АО «СППК»

e-mail: KorshunovMU@yar.sevppk.ru

Электронная торговая площадка –

ООО «РТС-тендер»

e-mail: info223@rts-tender.ru (для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушения при организации и проведении торгов

и порядка заключения договоров

№ 076/07/3-853/2020

Резолютивная часть решения оглашена 29.09.2020. г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объёме 01.10.2020.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договора, порядка осуществления процедур, включённых в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М.,

с участием:

от заказчика – АО «СППК» (далее – также Заказчик) – (по доверенностям),

от заявителя - ООО «Первый печатный двор» (далее – также Заявитель) (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Первый печатный двор» (вх. № 10375 от 21.09.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «СППК» (ИНН 7604192971, ОГРН 1107604019181), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Первый печатный двор» (вх. № 10375 от 21.09.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по изготовлению бланков строгой отчетности с логотипом товарного знака АО «СППК» (изв. № 32009478004).

Обжалуемые действия (бездействие) — нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик закупки не признал нарушений, представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы от 22.09.2020 № 10155/06-07.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено следующее.

09.09.2020 АО «СППК» в ЕИС размещено извещение о проведении закупки в виде запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по изготовлению бланков строгой отчетности с логотипом товарного знака АО «СППК» (изв. № 32009478004).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Техническое задание Заказчика не содержит некоторые характеристики закупаемого товара: в требованиях к элементам защиты отсутствует указание на длину волны, отсутствуют требования к специальным оптическим эффектам голограмм и к приборо-считываемой информации, которую они должны содержать, отсутствует срок, в течение которого Заказчик должен предоставить микротест для проверки изготовленных победителем закупки голограмм, отсутствуют сведения о дизайне и размере бескрасочного теснения, отсутствует информация о дизайне водного знака, отсутствует информация о способе скрепления края спила с левой стороны и ширины зоны скрепления, а также содержит избыточные требования в отношении предмета закупки: требование о нанесении штрих-кода высоким способом печати. Также Заявитель указывает на то, что в ответ на его запрос от 13.09.2020 о разъяснении вышеуказанных требований Документации о закупке, заказчиком дан ответ от 16.09.2020, согласно которому в соответствии с запросом в извещение будут внесены соответствующие изменения, при этом извещение в редакции от 15.09.2020 не содержит изменений, внесённых Заказчиком в соответствии с запросом разъяснений Заявителя.

Согласно пункту 2 статьи 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, действующее российское законодательство должно напрямую предусматривать административный способ защиты нарушенных гражданских прав заявителя.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, **а в случае, если такое**

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Доводы Заявителя, за исключением довода о бездействии Заказчика по внесению изменений в извещение в соответствии с запросом Заявителя, содержат указание на недостатки положений Документации о закупке и касаются описания предмета закупки.

По смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжаловать условия документации о конкурентной закупке могут только лица, подавшие заявки на участие в закупке.

Данная правовая позиция изложена в судебных актах ВС РФ (Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 306-ЭС19-24362 по делу N А65-2037/2019, Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2019 N 301-ЭС19-192 по делу N А29-13138/201).

Довод Заявителя о бездействии Заказчика по внесению изменений в извещение в соответствии с запросом от 13.09.2020 не содержит указания на то, каким образом данное бездействие на момент подачи жалобы (21.09.2020) и по состоянию на момент принятия решения Комиссией (29.09.2020) нарушает его права и законные интересы, что является необходимым в силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения жалобы антимонопольным органом.

Как установлено Комиссией Ярославского УФАС России, срок для внесения Заказчиком изменений в Извещение о проведении запроса котировок, последний день которого, как это указано в пункте 3.5.5 Приложения № 2 к Извещению о проведении запроса котировок, приходится на день, предшествующий дню окончания подачи заявок (в редакции Извещения о проведении запроса котировок от 21.09.2020 день окончания подачи заявок 02.10.2020), не истек.

Антимонопольный орган не обладает полномочиями на рассмотрение жалоб лиц, не подавших заявки на участие в закупке и не доказавших нарушения своих прав и законных интересов Заказчиком.

При этом Комиссия учитывает положение части 13 статьи 3 Закона о закупках, согласно которому рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

р е ш и л а:

1. Оставить без рассмотрения жалобу ООО «Первый печатный двор» (вх. № 10375 от 21.09.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по изготовлению бланков строгой отчетности с логотипом товарного знака АО "СППК" (изв. № 32009478004).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 22.09.2020 № 10155/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии А.В. Семенюк

А.М. Бубнов