

Должностному лицу
заказчика – главному врачу
ГОБУЗ «Шимская ЦРБ»

«....»

ул. Шелонская, д. 12, р.п. Шимск,
Шимский р-н, Новгородской обл.,
174150

«....»

Прокурору Шимского района
старшему советнику юстиции
«....»

ул. Набережная, д. 3, р.п. Шимск,
Шимский р-н, Новгородской обл.,
174150

Исходящие № 1956/03 от 09.04.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-114/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 06.04.2020

В полном объеме изготовлено 09.04.2020
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 25.02.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Шимского района старшим советником юстиции «.....» в отношении должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Шимская ЦРБ» (174150, Новгородской обл., Шимский р-н, р.п. Шимск, ул. Шелонская, д. 12; далее - ГОБУЗ «Шимская ЦРБ») «.....») по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на капитальный ремонт зданий ГОБУЗ Шимская ЦРБ 1 этап: здания № 1 и здания № 2, Благоустройство территории, Капитальный ремонт кровли здания № 1, системы водоотлива с кровли здания № 2, извещение № 0150200003919000858 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.08.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

02.03.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 25.02.2020 прокурора Шимского района старшего советника юстиции «.....» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Шимского района проведена проверка соблюдения ГОБУЗ «Шимская ЦРБ» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Шимская ЦРБ» «.....» установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное «.....» административное правонарушение выразилось в

утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на капитальный ремонт зданий ГОБУЗ Шимская ЦРБ 1 этап: здания № 1 и здания № 2, Благоустройство территории, Капитальный ремонт кровли здания № 1, системы водоотлива с кровли здания № 2, извещение № 0150200003919000858 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.08.2019, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В течение августа-сентября 2019 года заказчиком – ГОБУЗ «ШЦРБ» и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на капитальный ремонт зданий ГОБУЗ Шимская ЦРБ 1 этап: здания № 1 и здания № 2, Благоустройство территории, Капитальный ремонт кровли здания № 1, системы водоотлива с кровли здания № 2 (извещение № 0150200003919000858 от 26.08.2019).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона (в последней редакции) утверждена главным врача ГОБУЗ «ШЦРБ» «.....» 30.08.2019 (далее – Документация).

1. Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной

(максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Согласно пункту 4.1 Документации НМЦК составляет 27 925 530,00 руб., в связи с чем при установлении требований к обеспечению исполнения контракта в случае применения антидемпинговых мер заказчик должен был руководствоваться положениями части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Однако пунктом 15.1 Документации предусмотрено, что участник закупки, предложивший цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК, может при заключении контракта предоставить информацию о своей добросовестности вместо предоставления обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации.

Таким образом, заказчиком – ГОБУЗ «ШЦРБ» неправомерно применены положения части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, которые с учетом НМЦК по рассматриваемой закупке не могли быть использованы для определения размера и порядка предоставления обеспечения контракта.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ШЦРБ» содержатся нарушения части 1 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в документации об электронном аукционе порядка предоставления обеспечения исполнения контракта в случае применения антидемпинговых мер.

2. Статьей 110.2 Закона о контрактной системе определены особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Так, согласно части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Указанные виды и объем работ установлены Постановлением Правительства

РФ от 15.05.2017 № 570 (далее – Постановление № 570).

Согласно подпункту «а» пункта 2 Постановления № 570 возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в документацию о закупке.

Однако, поскольку объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по капитальному ремонту зданий ГОБУЗ Шимская ЦРБ, а не строительству или реконструкции объекта капитального строительства заказчик – ГОБУЗ «ШЦРБ» не вправе был устанавливать в Документации виды и объем работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно.

Вместе с тем, Приложением № 1 к Приложению № 3 к Документации (далее – Проект контракта, далее – Приложение № 1) предусмотрен Перечень видов работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, и объем таких работ. Указанные виды работ выбираются подрядчиком из числа указанных в проектной документации, объем таких работ должен составлять не менее двадцати пяти процентов от цены контракта.

Также согласно пункту 5.13 Проекта контракта за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ.

При этом следует отметить, что ни в Документации, ни в Проекте контракта не установлена обязанность подрядчика по выполнению каких-либо работ по капитальному ремонту зданий ГОБУЗ Шимская ЦРБ самостоятельно.

Более того, согласно пункту 1.2 Проекта контракта приложениями к нему являются проектная документация и сметы, а не перечень видов работ, которые подрядчик должен выполнить самостоятельно.

Таким образом, указанные положения Приложения № 1 и пункта 5.13 Проекта контракта противоречат не только Закону о контрактной системе и Постановлению № 570, но и утвержденной заказчиком Документации.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ШЦРБ» содержится нарушение части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном указании в проекте контракта на необходимость выполнения подрядчиком видов и объемов работ, которые

подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, и установлении ответственности подрядчика в виде штрафа за неисполнение указанной обязанности.

Вышеуказанные действия заказчика – ГОБУЗ «ШЦРБ» по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «.....» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, заявил ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие (вх. 2688 от 06.04.2020 Новгородского УФАС России).

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-114/2020 от 25.02.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ШЦРБ» «.....» события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, «.....» на момент проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «ШЦРБ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

«.....» утвердил документацию об аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – ГОБУЗ «ШЦРБ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «.....» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – ГОБУЗ «ШЦРБ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «.....» своих обязанностей должностного лица заказчика – ГОБУЗ «ШЦРБ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «.....» по неосторожности, поскольку «.....» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – ГОБУЗ «ШЦРБ» «.....», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на капитальный ремонт зданий ГОБУЗ Шимская ЦРБ 1 этап: здания № 1 и здания № 2, Благоустройство территории, Капитальный ремонт кровли здания № 1,

системы водоотлива с кровли здания № 2, извещение № 0150200003919000858, о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.08.2019, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 174150, Новгородской обл., Шимский р-н, р.п. Шимск, ул. Шелонская, д. 12; 30.08.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «.....» не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «.....». административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «.....», не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьей 4.2 КоАП – обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 КоАП, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от «.....» и его представителя (защитника) не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Шимская ЦРБ» (174150, Новгородской обл., Шимский р-н, р.п. Шимск, ул. Шелонская, д. 12) «.....»), выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на капитальный ремонт зданий ГОБУЗ Шимская ЦРБ 1 этап: здания № 1 и здания № 2, Благоустройство территории, Капитальный ремонт кровли здания № 1, системы водоотлива с кровли здания № 2, извещение № 0150200003919000858 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.08.2019, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на «.....» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: 16100500000000492169

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью

1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.