

Заявитель:

ООО «ПраймГрупп»

196084, г. Санкт-Петербург, проспект
Московский, д. 111, Литер А, пом. 12Н,
оф.518

primegroupmed@gmail.ru

Заказчик:

БУЗ ВО «Вологодская областная
клиническая больница»

160002, Вологодская обл., г. Вологда,

ул. Лечебная, 17

ogz1@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/64-186/2020

«06» апреля 2020 г.
Вологда

г.

Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

≤...≥ – председатель Комиссии УФАС, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

≤...≥ – член Комиссии УФАС, начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

≤...≥ – член Комиссии УФАС, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «ПраймГрупп» (далее – Заявитель) на действия Заказчика (БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница») «Поставка стентов для коронарных артерий, выделяющих лекарственное средство», извещение № 0130200002420000380, в присутствии представителей от Заказчика – ≤...≥,

в отсутствие представителей от Заявителя и Уполномоченного органа (уведомлены надлежащим способом о месте и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

23.03.2020 г. Заявитель направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалобу действия Заказчика (БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница») при проведении электронного аукциона «Поставка стентов для коронарных артерий, выделяющих лекарственное средство», извещение № 0130200002420000380, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил ч. 2 ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе (жалоба вх. № 1541 от 23.03.2020 г.).

Заказчик предоставил возражение на жалобу (исх. № 1073 от 06.04.2020 г.), в котором пояснил, что описание объекта закупки законны и обоснованны.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

20.03.2020 г. в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Поставка стентов для коронарных артерий, выделяющих лекарственное средство», извещение № 0130200002420000380, начальная (максимальная) цена контракта: 9 603 666,50 руб.

На участие в электронном аукционе подано две заявки, обе допущены на участие в закупке.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

П. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, законодательство о контрактной системе допускает самостоятельное формирование заказчиком объекта закупки, исходя из целей

осуществления закупки и его потребностей/нужд.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона объектом закупки является поставка стентов для коронарных артерий, выделяющих лекарственное средство.

На рассмотрении дела установлено, что к товарам установлены диапазоны характеристик, т.е. минимальные и максимальные значения показателей.

Кроме того, материалами дела установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована Заказчиком в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Заказчик получил от трех потенциальных поставщиков коммерческие предложения, которые содержат намерения о готовности поставщиков выполнить условия контракта в соответствии с техническим заданием электронного аукциона. Указанные данные свидетельствуют о том, что товар, требуемый Заказчику, находится в свободном доступе на рынке продаж на территории Российской Федерации.

Поскольку Заявитель не представил доказательств того, что требования технического задания извещения электронного аукциона нарушают права и законные интересы участников электронного аукциона, а также, отсутствуют сведения о невозможности принять участие в закупке, Комиссия УФАС не усматривает в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика (исполнителя, подрядчика), является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика (исполнителя, подрядчика) лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в техническое задание условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронном аукционе.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией УФАС не установлен.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

По результатам внеплановой проверки нарушений не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПраймГрупп» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Вологодским УФАС России на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

≤...≥

Члены комиссии:

≤...≥

≤...≥