

1. ООО «Фортуна Транс-Экспедитор»

620043, г. Екатеринбург, ул.
Малогородская, д. 2/24

2. ООО «Уралмаш НГО Холдинг»

117036, Москва, пр-т 60-летия
Октября, д. 21 корп. 4

3. ООО «ЭТП ГПБ»

117342, Москва, ул. Миклухо-Маклая,
д. 40

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1771/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии в заседании:

от заказчика, ООО «Уралмаш НГО Холдинг» —

в отсутствие:

ООО «Фортуна Транс-Экспедитор», ООО «ЭТП ГПБ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.07.2017 № ИГ/36768/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Фортуна Транс-Экспедитор» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ООО «Уралмаш НГО Холдинг» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку автотранспортных услуг (реестровый № ГП707296) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерной отмене Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг: 1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов; 2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам; 3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям Заказчика и сведениям

из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Уралмаш НГО Холдинг» не входит в круг субъектов, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках. Учредителями ООО «Уралмаш НГО Холдинг» являются ОАО «Газпромбанк» с долей участия 19 %, а также Ю ЭМ ДИ И (КИПР) ЛИМИТЕД размер доли которого составляет 80,9 %.

Одновременно, ООО «Уралмаш НГО Холдинг» не зарегистрировано в ЕИС в качестве Заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о непринадлежности Заказчика к числу субъектов, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках и ведущих свою закупочную деятельность в соответствии названным законом.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не предоставил.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.07.2017 № ИГ/36768/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и

может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.