

04 декабря 2013 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель  
Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Аруна-Финанс», уведомлено в надлежащей форме,

в отсутствие представителей заказчика – Арбитражного суда республики Алтай, уведомлен в надлежащей форме,

рассмотрев жалобу ООО «Аруна-Финанс» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда республики Алтай и прилегающих к нему территорий в соответствии с техническим заданием (извещение № 0177100001313000005), начальная (максимальная) цена контракта 4 042 810,51 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аруна-Финанс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда республики Алтай и прилегающих к нему территорий в соответствии с техническим заданием

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Аруна-Финанс» по причине непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ или предоставления недостоверных сведений в первой части своей заявки. Как поясняет ООО «Аруна-Финанс» в своей жалобе, протокол рассмотрения первых частей заявок данного открытого аукциона в электронной форме не содержит положения аукционной документации, которым не соответствуют указанные в протоколе положения заявки ООО «Аруна-Финанс», что является нарушением законодательства о размещении заказов.

Вместе с тем, ООО «Аруна-Финанс» считает, что аукционная комиссия заказчика неправоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку заявка была составлена в соответствии с требованиями аукционной документации и законодательства о размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик поясняет, что аукционная комиссия заказчика указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок материалы, по которым ООО «Аруна-Финанс» представило ненадлежащие сведения в первой части своей заявки. Аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Аруна-Финанс», поскольку последний в своей заявке представил недостоверные сведения относительно пенообразующей способности жидкого мыла и представил неконкретные показатели предельных отклонений размеров мусорных мешков.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и требованиями аукционной документации, первая часть аукционной заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных [ч.4 ст.41.8](#) ФЗ № 94-ФЗ, или представления недостоверных сведений, а также, несоответствия сведений, предусмотренных [ч.4 ст.41.8](#) ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

ООО «Аруна-Финанс» в первой части своей аукционной заявки указало, что жидкое мыло, предлагаемое им для использования при оказании услуг, соответствует ГОСТ Р 52345-2005. При этом, ООО «Аруна-Финанс» указало, что пенное число пенообразующей способности жидкого мыла равняется 100 мм.

Однако согласно таблице 1 п.3.1.3 ГОСТ Р 52345-2005, минимальное пенное число жидкого мыла равняется 145 мм. Таким образом, ООО «Аруна-Финанс» представило недостоверные сведения в первой части своей заявки относительно соответствия ГОСТ Р 52345-2005 жидкого мыла, предлагаемого им для использования при оказании услуг.

Вместе с тем, ООО «Аруна-Финанс» в первой части своей аукционной заявки указало, что предельные отклонения размеров мусорных мешков не превышают  $\pm 10$  мм. по длине и  $\pm 10$  мм. по ширине. На основании этого, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Аруна-Финанс» не представило конкретные показатели предельных отклонений размеров мусорных мешков.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что первая часть аукционной заявки подлежала отклонению, в связи с чем, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 22.11.2013г. указаны положения аукционной заявки ООО «Аруна-Финанс», которые не соответствуют требованиям аукционной документации. При этом, в данном протоколе аукционная комиссия заказчика не указала положения аукционной документации, которым не соответствуют указанные положения аукционной заявки ООО «Аруна-Финанс». Не указав данные положения аукционной документации, аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аруна-Финанс» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда республики Алтай и прилегающих к нему территорий в соответствии с техническим заданием (извещение № 0177100001313000005), частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.
2. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-371

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

04 декабря 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-465 от 04.12.2013г. по жалобе ООО «Аруна-Финанс» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда республики Алтай и прилегающих к нему территорий в соответствии с техническим заданием (извещение № 0177100001313000005),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай необходимо:

Прекратить нарушение требования ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, включить в протокол рассмотрения первых частей заявок от 22.11.2013г. указание на положения аукционной документации, которым не соответствует первая часть заявки ООО «Аруна-Финанс».

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-465 от 04.12.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.