

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-32-2017

о назначении административного наказания

11 мая 2017 года

г.

Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-32-2017 от 27 апреля 2017 г. и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (ИНН 4230020425, КПП 423001001, дата регистрации: 20.10.2005, юридический адрес: 652050, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Шоссейная, д. 3) (далее - ООО «Юргинский машзавод»),

в присутствии представителя ООО «Юргинский машзавод» - <...>, действующего на основании доверенности № 111/2017 от 25.04.2017 г.

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 02.02.2017 г. по результатам рассмотрения дела № 02-01-15-10-16 от 02.11.2016 г. ООО «Юргинский машиностроительный завод» признано:

1. Занимающим доминирующее положение на товарном рынке поставки следующей Продукции: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа, на основании п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

2. Нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем установления цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 в нарушение Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200.

В рамках рассмотрения дела № 02-01-15-10-16 Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России поступило уведомление от АО «НПФ «МИКРАН» о факте повышения ООО «Юргинский машиностроительный завод» цены на следующую продукцию, необходимую для выполнения государственного оборонного заказа: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 (далее - Продукция), поданное в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Согласно информации, представленной АО «НПФ «МИКРАН» по форме, утвержденной ФАС России, Общество приобретает Продукцию у ООО «Юргинский машзавод» в рамках исполнения государственного контракта № 1620187448682412539002144 от 20.04.2016 г., государственный заказчик – АО «НИИССУ».

Между АО «НПФ «МИКРАН» (Покупатель) и ООО «Юргинский машиностроительный завод» (Поставщик) был заключен договор поставки № 1620187448682412539002144/02-359/2016 от 12.05.2016 г., в соответствии с п. 1.1 которого, Поставщик изготавливает и поставляет, а Покупатель принимает и оплачивает на условиях настоящего Договора подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 (далее - Продукция).

Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 утвержден Порядок определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу (далее – Порядок № 200).

В соответствии с п. 12 Порядка № 200 на статью калькуляции «Общепроизводственные затраты» относятся затраты на содержание, амортизацию и ремонт производственных зданий и сооружений, оборудования, внутривозовского транспорта и других видов производственного имущества цехов, износ и затраты на восстановление приспособлений производственного назначения и т.д., основная и дополнительная заработная плата аппарата управления цехов или иных производственных подразделений с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование, другие расходы, связанные с управлением и обслуживанием производства в соответствии с номенклатурой общепроизводственных затрат, приведенной в приложении 5 к настоящему Порядку.

В том случае, если предусматривается формирование ремонтного фонда, то затраты на все виды ремонта основных средств в общепроизводственные и общехозяйственные расходы не включаются.

В состав общепроизводственных затрат не включаются расходы на работы, выполняемые для собственного капитального строительства или ремонта, а также услуги для непромышленных хозяйств.

Общепроизводственные затраты каждого структурного подразделения (цеха) могут относиться на виды производимой продукции либо прямым счетом, либо одним из следующих методов, определяемых спецификой производимой продукции: пропорционально основной заработной плате производственных рабочих (в отраслях, специализирующихся на выпуске конструктивно и технологически близкой продукции), по нормо-часам, по сметным ставкам, пропорционально выпуску в соответствии с принятой на предприятии учетной политикой.

Согласно п. 13 Порядка № 200 статья калькуляции «Общехозяйственные затраты» включает затраты, связанные с организацией и управлением деятельностью организации в целом: основная и дополнительная заработная плата управленческого персонала с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование, амортизация, расходы на содержание и ремонт зданий, сооружений, инвентаря и иного имущества общехозяйственного назначения; расходы, связанные со служебными командировками; расходы на содержание лабораторий общехозяйственного назначения и расходы, связанные с проводимыми в них испытаниями, исследованиями и опытами; расходы на подготовку и переподготовку кадров и другие расходы общехозяйственного назначения в соответствии с номенклатурой общехозяйственных затрат, приведенной в приложении 6 к настоящему Порядку.

Общехозяйственные затраты распределяются между всеми видами конечной продукции, как правило, пропорционально основной заработной плате производственных рабочих. Исходя из специфики производимой продукции, может быть установлен иной порядок распределения общехозяйственных затрат, согласованный с заказчиком и отраженный в учетной политике организации.

На продукцию внутризаводского оборота общехозяйственные затраты не распределяются.

В состав общехозяйственных затрат не включаются следующие виды расходов:

представительские расходы;

расходы на содержание и ремонт зданий и оборудования, увеличивающие стоимость амортизируемого имущества;

рекламные расходы (включая рекламные мероприятия и презентации);

расходы на сувенирную продукцию;

расходы на симпозиумы, семинары, конференции;

расходы по зарубежным командировкам;

расходы на добровольное медицинское и пенсионное страхование.

Как сообщило ООО «Юргинский машзавод», в соответствии с учетной политикой Общества общепроизводственные расходы распределяются по выпущенным производственным заказам пропорционально заработной плате основных производственных рабочих, коммерческие и общехозяйственные расходы распределяются пропорционально производственной себестоимости реализованной продукции.

Из анализа представленных документов следует, что ООО «Юргинский

машзавод» неправомерно включены в состав общехозяйственных расходов затраты по статье «Представительские расходы» в размере 563,79 тыс. руб. (план, 2014 г.), 149,21 тыс. руб. (факт, 2014 г.), 900 тыс. руб. (план, 2015 г.) (что подтверждается представленной Обществом сметой общехозяйственных расходов за 2014-2015 гг.), в состав общепроизводственных (цеховых) расходов неправомерно включены затраты по статье «Капитальный ремонт» в размере 4778324,97 руб. - по заказу № 01290_2 (Продукция произведена и реализована в 2014 г.), 1865908,40 руб. – по заказу № 01290_3 (Продукция произведена и реализована в 2014-2015 г.), 5114173,05 руб. - по заказу № 01290_4 (Продукция произведена и реализована в 2015 г.) (что подтверждается уточненной Сметой общепроизводственных (цеховых) расходов за 2014-2015 гг.).

Также в ответ на дополнительный запрос информации Новосибирского УФАС России ООО «Юргинский машзавод» представило Смету управленческих (общезаводских) расходов (уточненный расчет) за 2014-2015 гг., из содержания статей затрат (номенклатуры) которой, следует, что указанные затраты, исходя из Порядка № 200, по своему характеру относятся к общехозяйственным. В указанную смету включены расходы по статье «Представительские расходы» в размере 18231,24 руб. - по заказу № 01290_2 (Продукция произведена и реализована в 2014 г.), 4155,65 руб. – по заказу № 01290_3 (Продукция произведена и реализована в 2014-2015 г.), 72233,07 руб. - по заказу № 01290_4 (Продукция произведена и реализована в 2015 г.).

Кроме того, необходимо отметить, что учетной политикой ООО «Юргинский машзавод», утвержденной на 2015, 2016 год, предусмотрено включение в состав общепроизводственных расходов затрат по статьям «Текущий и средний ремонт оборудования, транспортных средств», «Текущий ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Капитальный ремонт оборудования, транспортных средств», «Капитальный ремонт зданий, сооружений, инвентаря», включение в состав общехозяйственных расходов затрат по статьям «Текущий и средний ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Капитальный ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Представительские расходы».

Таким образом, в соответствии с учетной политикой ООО «Юргинский машзавод», предусмотрено включение затрат на капитальный ремонт в состав одновременно и общепроизводственных, и общехозяйственных расходов. При этом согласно представленным ООО «Юргинский машзавод» сметам, Общество фактически включает затраты по статье «Капитальный ремонт», «Текущий ремонт» в состав общепроизводственных расходов, в состав общехозяйственных расходов включены затраты по статье «Текущий ремонт», расходы по статье «Капитальный ремонт» - не включены.

Из изложенного следует, что при установлении цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 ООО «Юргинский машзавод» не соблюдены требования Порядка № 200.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

На хозяйствующий субъект, указанный в части 1 настоящей статьи, в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации распространяется запрет на злоупотребление доминирующим положением.

Как сообщило АО «НПФ «МИКРАН», Продукция входит в состав изготавливаемого АО «НПФ «МИКРАН» изделия Модуль антенный Р-431 АМ ЖНКЮ.469348.001ТУ, что подтверждается Спецификацией ЖНКЮ.469348.001 (л. 3), Спецификацией ЖНКЮ.301317.008 (л. 5). Как указывает АО «НПФ «МИКРАН», в настоящее время аналогов Продукции, освоенных в производстве, нет. При рассмотрении дела представитель ООО «Юргинский машзавод» подтвердил, что Общество является единственным производителем Продукции на территории РФ.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что ООО «Юргинский машзавод» занимает доминирующее положение на товарном рынке поставки следующей Продукции: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, действия ООО «Юргинский машзавод» по установлению цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 с нарушением требований Порядка № 200, являются нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона

от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность юридического лица за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

сто совершения нарушения - г. Юрга, Кемеровская область.

эмя совершения правонарушения – 2014, 2015 гг.

Таким образом, ООО «Юргинский машзавод» за нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» несет ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Письмом вх. № 4007 от 27.04.2017 г. ООО «Юргинский машзавод» представлены следующие объяснения по существу дела.

За период с 2011 по 2015 гг. ООО «Юргинский машзавод» имело договорные отношения с ЗАО «НПФ «Микран» в рамках коммерческих договоров по исполнению ГОЗ № 02-1128/2011, № 02-18/2012, № 02-131/2013, № 02-1104/2013, № 02-124/2014, № 02-784/2014, № 02-05/2015, № 02-06/2015, по которым изготавливало отдельные виды продукции для АО (ЗАО) «НПФ «Микран» (г. Томск), при этом ООО «Юргинский машзавод» не декларируется в государственных контрактах в сфере оборонных заказов ни как исполнитель, ни как соисполнитель.

В соответствии с Учетной политикой ООО «Юргинский машзавод» общепроизводственные расходы распределяются по выпущенным производственным заказам пропорционально заработной плате основных производственных рабочих, коммерческие и общехозяйственные расходы распределяются пропорционально производственной себестоимости реализованной продукции, что не противоречит Порядку определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденному Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 г. № 200 (далее по тексту - Порядок № 200).

Включение в состав общепроизводственных (цеховых) расходов затрат по статье «Капитальный ремонт», как в целом по организации, так и по отдельным видами изготавливаемой и реализуемой заводом продукции в

соответствии с п. 12 Порядка № 200 правомерно, т.к. на ООО «Юргинский машзавод» не предусмотрено формирование ремонтного фонда.

При формировании плановой сметы «Общехозяйственных расходов» на 2014 г. действительно излишне учтена сумма затрат по статье «Представительские расходы» 563,79 тыс. руб., при этом расчетный плановый процент общехозяйственных расходов завышен на 0,0868%.

В абсолютном значении величина плановой калькуляции 1 ед. изделия завышена на 5023,80 руб. или 0,07 от уровня договорной цены 7 165470 руб. без НДС.

Затраты по статье «Представительские расходы» в сумме 900 тыс. руб., отраженные при формировании плановой сметы «Общехозяйственных расходов» на 2015 г. исключены из состава затрат при согласовании с начальником 674 ВП МО РФ «Плановых технико-экономических показателей на 2015 г.».

Согласно плановой сметы затрат ООО «Юргинский машзавод» предъявил к согласованию уровень общехозяйственных расходов 18,35%, начальником 674 ВП МО РФ согласован плановый уровень общехозяйственных расходов 18,31 %.

На основании вышеизложенного, при составлении плановой калькуляции изделия на 2015 г. отсутствуют нарушения требований Порядка № 200.

Фактическое отнесение затрат по статье «Представительские расходы» в составе «Общехозяйственных расходов» на себестоимость изделия обусловлено наличием расходов ООО «Юргинский машзавод» при проведении неоднократных деловых переговоров и встреч с представителями АО (ЗАО) «НПФ «Микран» (г. Томск). При этом данные расходы являются прямыми убытками ООО «Юргинский машзавод».

Единственной причиной реализации продукции в 2014, 2015 гг. по более низким договорным ценам, чем плановая калькуляционно-расчетная цена является тот факт, что с целью обеспечения максимально возможной загрузки завода с учетом негативных факторов его финансового состояния при проработке контрактов в процессе сложных и длительных переговоров уровень плановой рентабельности по заключаемым контрактам принимается как минимально возможный.

Письмом вх. № 4431 от 11.05.2017 г. ООО «Юргинский машзавод» представило следующее ходатайство.

По факту совершения действий, признанных комиссией Новосибирского УФАС России нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, возбуждено производство и составлен протокол по делу об административном правонарушении от 27.04.2017г. № 02-

13-32-2017.

Согласно материалам дела об административном правонарушении ООО «Юргинский машзавод» допустило установление цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 в нарушение Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 г. № 200.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Заявитель считает, что размер административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, не отвечает целям административной ответственности, является значительным для Общества, уплата его может привести к ухудшению и без того крайне тяжелого финансового состояния предприятия.

Задолженность по возбужденным исполнительным производствам составляет более 450 000 000 руб. В настоящее время операции по расчетным счетам Общества приостановлены в связи с наличием картотек. В отношении Общества кредиторами инициировано дело о банкротстве А27-11166/2015 (карточка дела прилагается).

Взыскание с Общества суммы штрафа наряду с существующей суммой задолженности Общества перед бюджетом всех уровней, кредиторской задолженности, неисполненных постановлений о возбуждении исполнительных производств, отсутствием заказов на производство продукции, является неподъемной нагрузкой для Общества, может превратиться для Общества из меры воздействия в инструмент подавления его экономической самостоятельности в сфере предпринимательской деятельности, вплоть до банкротства, что в силу ст. ст. 34, 35 и 55 Конституции РФ не допустимо.

В подтверждение вышеуказанных доводов представлены следующие документы: выписка с официального сайта ФССП РФ, справки с расчетных счетов Общества, карточка дела А27-11166/2015.

При рассмотрении заявления Общество просит учесть наличие смягчающих ответственность обстоятельств, а именно:

- совершение данного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при составлении протокола не установлено.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ). При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, ООО «Юргинский машзавод» просит учесть вышеуказанные обстоятельства как исключительные и назначить размер административного наказания ниже низшего предела.

По поводу данных доводов ответчика необходимо отметить следующее.

Факт совершения ООО «Юргинский машзавод» нарушения антимонопольного законодательства установлен Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 02.02.2017 г. по делу № 02-01-15-10-16. У Новосибирского УФАС России отсутствует информация об обжаловании ООО «Юргинский машзавод» указанного Решения.

Правовая оценка доводов, изложенных в пояснениях ООО «Юргинский машзавод», была дана в Решении Комиссии Новосибирского УФАС России от 02.02.2017 г. по делу № 02-01-15-10-16.

Таким образом, ООО «Юргинский машзавод» за нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10

Федерального закона «О защите конкуренции» несет ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При этом в соответствии с ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из содержания указанных норм права, учитывая, что ООО «Юргинский машзавод» представлены документы, подтверждающие тяжелое финансовое положение Предприятия, имеются правовые основания для удовлетворения ходатайства ООО «Юргинский машзавод» и назначения ответчику наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ (300 000 рублей), а именно – в размере половины минимального размера административного штрафа.

Согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению. Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица.

У ООО «Юргинский машзавод» имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а именно – устанавливать цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 в соответствии с Порядком определения состава затрат на производство продукции оборонного значения поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденным Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200. Таким образом, ООО «Юргинский машзавод» не предприняло всех зависящих от него мер

необходимых и достаточных для соблюдения требований антимонопольного законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Письмом исх. № 1-23/139 эп/л от 14.04.2017 г. ООО «Юргинский машзавод» сообщило об исполнении Предписания № 02-01-15-10-16 от 02.02.2017 г.

Таким образом, в данном случае подлежит применению смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Руководствуясь ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, ст. 23.48 и ч. 1 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (ИНН 4230020425, КПП 423001001, дата регистрации: 20.10.2005, юридический адрес: 652050, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Шоссейная, д. 3) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Применить к Обществу с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (ИНН 4230020425, КПП 423001001, дата регистрации: 20.10.2005, юридический адрес: 652050, Кемеровская область, г.

Юрга, ул. Шоссейная, д. 3) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.