

РЕШЕНИЕ

по делу № 48-ОВ-17

«22» марта 2017 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

<...>

с участием представителей:

от ПАО «МРСК Сибири» – В<...>

от МУП «ЯТЭК» - директор Ш<...>

от ООО «Заринская сетевая компания» - Г<...> (в качестве слушателя),

рассмотрев жалобу ПАО «МРСК Сибири» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ПАО «МРСК Сибири» (далее – Заявитель) (вх. № 172372 от 07.03.2017 г.) на действия организатора торгов – МУП «ЯТЭК» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов инженерной инфраструктуры, находящихся в хозяйственном ведении МУП «ЯТЭК» (№ извещения 160217/14000384/01).

Из содержания жалобы следует, что 16.02.2017 г. на официальном сайте <http://torgi.gov.ru/> в сети «Интернет» Организатором торгов опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов инженерной инфраструктуры, находящихся в хозяйственном ведении МУП «ЯТЭК».

Заявитель считает, что Аукционная документация не соответствует ГК РФ и Приказу ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Правила № 67).

В аукционной документации не содержится информации о зарегистрированном за МУП «ЯТЭК» праве хозяйственного ведения в отношении передаваемого в аренду имущества.

Кроме того, из аукционной документации нельзя сделать вывод о том, что имущество, передаваемое в аренду, технологически связано между собой, так как схемы электроснабжения отсутствуют.

Извещение о проведении открытого аукциона не содержит сведений о технических характеристиках передаваемого в аренду имущества.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии доводы жалобы поддержал.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился и пояснил, что считает ее необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

16.02.2017 г. на официальном сайте <http://torgi.gov.ru/> в сети «Интернет» Организатором торгов опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов инженерной инфраструктуры, находящихся в хозяйственном ведении МУП «ЯТЭК».

Передаваемое в аренду имущество было передано в хозяйственное ведение МУП «ЯТЭК» Постановлениями Администрации города Яровое Алтайского края № 592 от 19.06.2012 г., № 227 от 26.02.2015 г., № 260 от 16.03.2015 г.

Кроме того, к информации об аукционе № 160217/14000384/01 приложено согласие Администрации города Яровое Алтайского края на передачу в аренду указанного имущества.

В соответствии с п. 112 Правил № 67 при разработке документации об аукционе запрещается включение в состав одного лота технологически и функционально не связанного государственного или муниципального имущества, в частности, включение в состав одного лота государственного или муниципального имущества, предназначенного для электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, а также водоснабжения и водоотведения.

В приложении 4 к аукционной документации указаны характеристики передаваемого имущества так, в состав передаваемого в аренду имущества входят исключительно объекты электроснабжения, которые образуют единую систему электроснабжения муниципального образования г. Яровое.

Целевым назначением передаваемого имущества является передача электрической энергии, в необходимых объемах для удовлетворения потребностей муниципального образования г. Яровое Алтайского края.

Таким образом, передаваемые в аренду объекты электроснабжения технологически и функционально связаны и составляют единую систему электроснабжения, кроме того действующим законодательством не предусмотрено обязанности Организатора торгов по размещению в составе аукционной документации схем электроснабжения.

В соответствии с п. 2 ст. 105 Правил № 67 в извещении о проведении аукциона помимо прочего должны быть указаны место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество.

Комиссией установлено, что извещение о проведении открытого аукциона № 160217/14000384/01 не содержит вышеуказанных сведений.

Пунктом 2 извещения о проведении открытого аукциона № 160217/14000384/01 предусмотрено, что перечень объектов инженерной инфраструктуры указан в Документации к аукциону размещенной на сайте Муниципального унитарного предприятия «Яровской теплоэлектрокомплес» - www.yatek.ru и на сайте www.torgi.gov.ru.

Таким образом, Организатором торгов в извещении о проведении аукциона не были указаны предусмотренные действующим законодательством сведения, что противоречит п. 2 ст. 105 Правил № 67.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, подпунктом «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 ст. Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «МРСК Сибири» – **обоснованной**
2. Выдать МУП «ЯТЭК» предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов, путем внесения изменений в извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов инженерной инфраструктуры, находящегося в хозяйственном ведении МУП «ЯТЭК» и продления срока подачи заявок в соответствии с действующим законодательством.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 48-ОВ-17

«22» марта 2017 г.

Барнаул

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

<...>

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, подпунктом «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУП «ЯТЭК» **в срок до 31 марта 2017 г.** внести изменения в извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов инженерной инфраструктуры, находящихся в хозяйственном ведении МУП «ЯТЭК» и продлить срок подачи заявок в соответствии с действующим законодательством.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.