

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 24.04.2017  
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 26.04.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №113 от 24.10.2016 в составе:

Председателя комиссии:

– «...»;

Членов комиссии:

– «...»,

– «...»,

в отсутствие на заседании представителя заявителя «ИП У...», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрении жалобы,

в присутствии на заседании представителя организатора торгов Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту, «...», действующего по доверенности от 21.04.2017 №22-33/1641,

рассмотрев жалобу «ИП У...» (вх.№607-ж от 14.04.2017),

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба «ИП У...» (далее – Заявитель) от 14.04.2017 № 607-ж на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора безвозмездного пользования государственным имуществом для организации питания сотрудников и работников УМВД России по г.Сургуту (г.Сургут, ул.Маяковского д.17) (извещение № 090317/0008490/02) (далее - Аукцион).

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что Организатор торгов принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Кроме того, Заявитель считает, что «Опись документов» приложение №2 к аукционной документации содержит незаконное требование о наличии ОКВЭД – общественное питание.

На основании изложенного, Заявитель просит признать протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1 от 04.04.2017 не действительным и выдать обязательное для исполнения предписание об отмене вышеуказанного протокола.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.*

09.03.2017 года, на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) опубликовано извещение о проведении Аукциона (далее – официальный сайт).

Одновременно на официальном сайте размещена документация об аукционе.

Документация об аукционе подготовлена в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 года № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Правила).

1. Заявитель указывает на неправомерность отклонения его заявки Организатором торгов, в связи с непредставлением копии документа удостоверяющего личность в полном объеме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1 от 04.04.2017 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании непредставления документа удостоверяющего личность, который предусмотрен пунктом 3.4.1. документации об аукционе, абзацем «б» подпункта 1 пункта 121 Правил.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 121 Правил заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку:

а) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), **фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица)**, номер контактного телефона;

б) полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого

государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), **полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей)**, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона;

Аналогичное требование содержится в подпункте 3.4.1 пункта 3.4 раздела 3 документации об аукционе.

Исходя из указанной выше нормы Правил, а также требования установленного документацией об аукционе, для участия в Аукционе индивидуальным предпринимателям необходимо, в том числе указать сведения о паспортных данных, а также представить выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки.

Пунктом 130 Правил установлено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 18 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 24 Правил заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, в том числе в случае непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Согласно пункту 3.7.4 документации об аукционе заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе в случае непредставления документов, определенных пунктом 3.4. документации об аукционе, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России были изучены все заявки, поступившие на участие в Аукционе из которых установлено, что заявка Заявителя содержит сведения о паспортных данных, а также выписку из ЕГРИП, заверенную электронно-цифровой подписью.

Следовательно, Заявитель, указав паспортные данные, исполнил требования абзаца «а» подпункта 1 пункта 121 Правил, а также абзаца «а» подпункта 3.4.1 пункта 3.4 раздела 3 документации об аукционе.

Таким образом, отказав в допуске к участию в Аукционе Заявителю по причине непредставления документа удостоверяющего личность, Организатор торгов нарушил требования пунктов 24, 130 Правил, а также пункта 3.7.4 документации об аукционе.

Следовательно, данный довод Заявителя, является обоснованным.

Однако, как было указано выше, заявка Заявителя содержит выписку из ЕГРИП, на бумажном носителе заверенную электронно-цифровой подписью.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Статьей 6 Закона об электронной подписи установлено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Из указанных выше положений Закона об электронной подписи следует, что информация, подписанная электронной подписью, равнозначна документу на бумажном носителе только в случае, когда такая информация содержится в электронной форме, позволяющей определить лицо, подписавшее информацию. С учетом приведенных норм права, информация, подписанная электронной подписью и изготовленная на бумажном носителе, не может квалифицироваться как равнозначная документу, подписанному собственноручной подписью.

Таким образом, заявка Заявителя в силу пункта 3.7.4 документации об аукционе, а также пункта 24 Правил подлежала отклонению, в связи с непредставлением выписки из ЕГРИП или нотариально заверенной копии такой выписки.

При таких обстоятельствах, по указанным причинам Организатор торгов должен был принять решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителю.

2. Заявитель указывает, что приложение №2 к документации об аукционе «Опись документов» содержит незаконное требование о наличии ОКВЭД – общественное питание.

Проанализировав документацию об аукционе, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Документация об аукционе включает приложение №2 «Опись документов».

Данное приложение содержит таблицу, содержащую сведения о перечне документов, представляемых в составе заявки.

В пункте 2 таблицы указано наименование представляемого документа выписка из единого государственного реестра юридических лиц, выданная ФНС России или нотариально заверенная копия такой выписки (для юридических лиц) с отражением основного вида экономической деятельности Ссудополучателя – общественное питание.

Однако, приложение №2, а также содержащийся в таблице перечень документов, является образцом, при заполнении указанной формы.

Следовательно, обязанность у участников Аукциона по предоставлению выписки из ЕГРЮЛ именно с отражением основного вида экономической деятельности по общественному питанию, не возникает.

Кроме того, абзац «б» подпункта 3.4.1 пункта 3.4 раздела 3 документации об аукционе не содержит требование об отражении в выписке из ЕГРЮЛ ОКВЭД – общественное питание.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 24 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**решила:**

1. Признать жалобу «ИП У...» от 14.04.2017 № 607-ж на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту при проведении открытого аукциона на право заключения договора безвозмездного пользования государственным имуществом для организации питания сотрудников и работников УМВД России по г.Сургуту (г.Сургут, ул.Маяковского д.17) (извещение № 090317/0008490/02), обоснованной.

2. Признать в действиях Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту нарушения пунктов 24, 130 Правил, а также пункта 3.7.4 документации об аукционе, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе «ИП У...» по причине непредставления документа удостоверяющего личность.

3. В связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона, обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть

обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.