

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №36-18.1-2015

15 мая 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> от Пятигорского медико-фармацевтический институт филиала ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ по доверенности.

Рассмотрев жалобу ООО «Верес» на действия организатора закупки №31502273633 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Пятигорским медико-фармацевтический институт филиал ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Верес» на действия организатора закупки №31502273633 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Пятигорским медико-фармацевтический институт филиал ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила следующее:

Процедура закупки была осуществлена Заказчиком в соответствии с установленными требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 г. N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а также Положения о закупке товаров, работ, услуг государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения, утвержденного заместителем Министра здравоохранения РФ 28 марта 2014 года.

На участие в запросе цен было подано три заявки, время, дата поступления и участники, представившие заявки, были зарегистрированы в журнале регистрации поступлений заявок по запросу цен, а также указаны в протоколе запроса цен от 28 апреля 2015 г. Указание в п. 5 протокола количества заявок «две» вместо «три» является технической ошибкой (опечаткой).

В соответствии с закупочной документацией, участник ООО «Верес» с номером заявки 3/24/15-ЗЦ был отклонен по причине непредставления обязательных документов.

В соответствии с п. 3.1 раздела 3 документации, заявка на участие в закупке заполняется по всем пунктам технического задания (Приложение №1 к документации). В Приложении к документации №1 в разделе «Требования к техническим характеристикам работ и материалов» Технического задания указано: «Работы должны выполняться в соответствии с локальной сметой (обоснование начальной (максимальной) цены Договора) по ценам, предложенным участником (участник предоставляет смету со своими расценками в составе заявки на участие в запросе цен).»

Исследовав заявку ООО «Верес» установлено, что в составе данной заявки действительно отсутствовал локально сметный расчет, следовательно заявка ООО «Верес» подлежала отклонению.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что отклонение заявки ООО «Верес» было произведено в соответствии с требованиями закупочной документации, следовательно нарушения порядка организации и проведения закупки в части отклонения заявки ООО «Верес» не установлено.

3. Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что довод жалобы о запрете предоставления заявки в запечатанном конверте является несостоятельным ввиду следующего.

В соответствии с п. 34 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГБОУ ВПО «ВолгГМУ» Минздрава РФ от 28.03.2014 г., п.7 документации по закупке заявка на участие в запросе цен подается участником закупки в письменной форме.

Таким образом, Заказчиком определена форма носителя на котором подается заявка, а не форма упаковки и оформления заявки.

Исходя из указанной нормы закупочной документации представление заявок в запечатанном конверте не является обязательным для участника, но Заказчиком не

установлен запрет на представление заявки в конверте.

4. Комиссия Ставропольского УФАС России исследовав довод заявителя о запрете присутствия претендентов при процедуре вскрытия конвертов, считает его необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 35 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГБОУ ВПО ВолгГМУ Минздрава РФ от 28.03.2014 г. заявки на участие в запросе цен рассматриваются комиссией в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в запросе цен. Состав комиссии по осуществлению закупок для нужд Института утвержден приказом ГБОУ ВПО ВолгГМУ Минздрава России приказом №163-адм от 28.07.2014 г.

Таким образом, Положением о закупках заказчика установлено, что процедура рассмотрения заявок участников в запросе цен не предполагает присутствия в ней участников запроса цен и производится исключительно членами закупочной комиссии утвержденной приказом.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях организатора закупки №3155022086194 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» нарушений порядка организации и проведения торгов не установлено.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Верес» на действия организатора закупки №31502273633 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Пятигорским медико-фармацевтический институт филиал ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.