

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.3-272/2022

19 апреля 2022 года

№ 03-06/3159

г. Сыктывкар

<...>

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 04.04.2022 и материалы дела № 011/04/14.3-272/2022 о совершении индивидуальным предпринимателем <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 04.04.2022, составленным в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением Коми УФАС России от 04.04.2022 № 03-06/2674 рассмотрение дела № 011/04/14.3-272/2022 назначено на 19.04.2022.

ИП <...> надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения

дела об административном правонарушении № 011/04/14.3-272/2022, что подтверждается уведомлением о вручении 11.04.2022 почтового отправления № <...>. ИП <...> письмом от 06.04.2022 (вх. № 2054-э от 06.04.2022) просила рассмотреть дело № 011/04/14.3-272/2022 в её отсутствие.

Административное дело № 011/04/14.3-272/2022 рассмотрено в отсутствие ИП <...>.

И П <...> письмом от 06.04.2022 (вх. № 2054-э от 06.04.2022) направила в материалы административного дела ходатайство об освобождении от административной ответственности, о применении к И П <...> меры административной ответственности в виде предупреждения, а также о необходимости учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Определением от 19.04.2022 в удовлетворении указанного ходатайства ИП <...> отказано.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...> от 15.09.2021 (вх. № 4727э от 16.09.2021) о распространении на его абонентский номер рекламного звонка с нарушением требований рекламного законодательства.

В результате рассмотрения материалов заявления установлено следующее.

На абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера <...> 15.09.2021 в 16 часов 26 минут поступил рекламный звонок следующего содержания:

«– Алло.

– ... день. Меня зовут Дарья, буквально две минуты уделите, пожалуйста.

– Чего? А Вы кто? Алло.

– Дело в том, что у Вас ... возможность получить карту беспроцентной рассрочки «Халва», которую Вы можете забрать в отделении Совкомбанка, обслуживание карты будет для Вас бесплатным на протяжении десяти лет. Она позволяет совершать покупки в магазинах-партнёрах в рассрочку до восемнадцати месяцев, причём абсолютно без каких-либо процентов и переплат. Лимит на карте до трёхсот пятидесяти тысяч рублей, также Вы можете снимать наличные. Подскажите, пожалуйста, у Вас есть возможность в течение недели подъехать в отделение банка?

– Нет, возможности нет, и карта, во-первых, мне не нужна, а, во-вторых, я не подписывался на Ваши рекламные рассылки, откуда вообще мой телефон у Вас?

– Телефон... Номер телефона предоставил Ваш коллега, извините за беспокойство, всего доброго, до свидания.

– Какой именно коллега? Фамилию, имя, отчество скажите.

– У меня нет данной информации, так как я являюсь просто оператором колл-центра.

– Ну нет, что значит «коллега предоставил мой номер телефона»? Никто не мог предоставить мой телефон. Даже если он предоставил ...».

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении в отношении ИП <...> дела № 011/05/18-806/2021 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/7644 от 15.10.2021.

По результатам рассмотрения дела № 011/05/18-806/2021 (далее – рекламное дело) установлено нижеследующее.

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством телефонного звонка;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – карте беспроцентной рассрочки «Халва» Совкомбанка, формирование или поддержание интереса к ней, и её продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством звонка на абонентский номер <...>, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата,

если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Заявитель указывает, что своего согласия на получение рассматриваемой рекламы он не давал. Из представленной заявителем аудиозаписи усматривается, что рассматриваемая реклама распространена в отсутствие предварительного согласия абонента на получение указанной рекламы.

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе. При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламодателем не является.

Согласно письменным пояснениям ПАО «Совкомбанк», представленным в материалы рекламного дела, ИП <...> партнёром или субпартнёром Банка не является. Между Банком и ИП <...> договор возмездного оказания услуг по привлечению клиентов не заключался. ПАО «Совкомбанк» согласие на

распространение рассматриваемой рекламы указанному лицу не давал и не подтверждает совершение звонка на номер <...> с номеров Банка и номеров партнёров Банка. Договорные отношения между Банком и <...> отсутствуют.

В материалы рекламного дела представлены письменные пояснения ИП <...>, согласно которым ИП <...> вменяемый звонок не совершался и цели распространения рекламы на номер телефона заявителя у ИП <...> не было. В связи с указанным, письменное согласие абонента <...> на получение рекламы посредством телефонного звонка, сведения о рекламодателе, рекламораспространителе и рекламопроизводителе, копии документов, опосредующих производство и распространение информации, рассматриваемой в качестве рекламы, сведения о лицах, определивших содержание приведённой в стенограмме информации, сведения о периоде её распространения представить в Коми УФАС России не представляется возможным по причине их отсутствия и несовершения ИП <...> указанного звонка. Аудиозапись, представленная заявителем, не является доказательством по делу, так как из её содержания невозможно сделать вывод о достоверности и принадлежности ИП <...> к вменяемым правонарушениям. Никаких звонков в адрес заявителя ИП <...> не совершалось. Происхождение аудиозаписи, имеющейся в материалах дела, неизвестно, также как способ и время её получения. Таким образом, материалы дела не содержат доказательств совершения со стороны ИП <...> противоправных действий. Кроме того, сим-карта с номером <...> была утеряна до 15.09.2021 (до совершения вменяемого звонка), установить, кто ею пользуется, в настоящее время не представляется возможным. ИП <...> предприняты меры по отключению данной сим-карты.

Кроме того, как указала ИП <...>, исходя из представленной Коми УФАС России стенограммы разговора, телефонный звонок не является рекламой, а имеет исключительно информационный характер и направлен на предоставление информации на определённую тематику, содержит в себе предложение приоритетных условий получения карты, направлен на информирование адресата. В рассматриваемом звонке отсутствует объект рекламирования – полное наименование организации (с указанием реквизитов и адреса организации), рекламирующей свой товар, не указаны объёмы объекта рекламирования, следовательно, звонок носит информационный характер и рекламой не является.

ИП <...> в материалы рекламного дела представлены скриншоты, из которых следует, что <...> направил письмо в адрес <...> (дата данного обращения не указана) с просьбой наложения добровольной блокировки на номер <...>. Из скриншота следует, что менеджер ПАО «МегаФон» сообщил о том, что на номере будет установлена добровольная блокировка с 16.09.2021 (дата сообщения не указана).

ПАО «МегаФон» представлены документы и письменная информация, из

которых следует, что абонентский номер <...> был закрыт. Вместе с тем скриншот, представленный ПАО «МегаФон», отличается от соответствующего скриншота, представленного ИП <...>.

Как указала ИП <...> в письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, <...> направлял обращение в ПАО «МегаФон» по вопросу блокировки номера <...> как представитель ИП <...>. Дату обращения <...> по указанному вопросу и дату ответа ПАО «МегаФон» на указанное обращение в настоящее время предоставить не представляется возможным по причине прекращения отношений с представителем и отсутствия запрашиваемой информации у ИП <...>.

Как пояснило ПАО «МегаФон», 01.10.2021 <...> обращался в адрес оператора с требованием о замене номера <...>. Ранее 01.10.2021 обращений по вопросу закрытия (замены, блокировки) указанного абонентского номера не поступало. Указанный абонентский номер был закрыт 01.10.2021.

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев вышеуказанные доводы ИП <...>, пришла к нижеследующим выводам.

И П <...>, ссылаясь на нерекламный характер рассматриваемого звонка, указывает на то, что исходя из представленной Коми УФАС России стенограммы разговора, телефонный звонок имеет исключительно информационный характер и направлен на предоставление информации на определённую тематику, содержит в себе предложение приоритетных условий получения карты, направлен на информирование адресата; в рассматриваемом звонке отсутствует объект рекламирования – полное наименование организации (с указанием реквизитов и адреса организации), рекламирующей свой товар, не указаны объёмы объекта рекламирования, следовательно, звонок носит информационный характер и рекламой не является.

Вместе с тем из содержания телефонного разговора усматривается, что звонившим произнесены фразы: «...возможность получить карту беспроцентной рассрочки «Халва», которую Вы можете забрать в отделении Совкомбанка, обслуживание карты будет для Вас бесплатным на протяжении десяти лет. Она позволяет совершать покупки в магазинах-партнёрах в рассрочку до восемнадцати месяцев, причём абсолютно без каких-либо процентов и переплат. Лимит на карте до трёхсот пятидесяти тысяч рублей, также Вы можете снимать наличные. Подскажите, пожалуйста, у Вас есть возможность в течение недели подъехать в отделение банка?», что указывает на привлечение внимания к определённому объекту рекламирования – карте беспроцентной рассрочки «Халва» Совкомбанка.

Заявителем такими фразами как: «Нет, возможности нет, и карта, во-первых, мне не нужна, а, во-вторых, я не подписывался на Ваши рекламные рассылки, откуда вообще мой телефон у Вас?», «Какой именно коллега? Фамилию, имя, отчество скажите», «Ну нет, что значит «коллега предоставил мой номер

телефона»? Никто не мог предоставить мой телефон» было выражено его явное нежелание прослушивать информацию о рассматриваемом рекламном предложении.

Кроме того, ИП <...>, обосновывая свои доводы, ссылается на то, что рассматриваемое предложение адресовано конкретному лицу.

Вместе с тем, письмом ФАС России № АК/17836/16 от 22.03.2016 «Об отнесении информации к рекламе» разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Распространение такой неперсонифицированной информации о лице, товаре, услуге должно признаваться распространением информации среди неопределенного круга лиц, в том числе в случаях распространения такой информации в определенной организации, поскольку заранее невозможно определить всех лиц, для которых такая информация будет доведена. Также информация признаётся распространённой среди неопределенного круга лиц в случае рассылки такой информации по электронной почте или посредством СМС-сообщений, в том числе по определенному адресному списку, если такая информация не содержит какого-либо персонифицированного предложения, предназначенного исключительно для определенного клиента организации. При этом СМС-сообщение, текст которого содержит указание на профиль деятельности организации, оказывающей какие-либо услуги, а также номер телефона, позволяющий получателю такого СМС-сообщения воспользоваться услугами, оказываемыми конкретной организацией, является рекламой, поскольку указанные сведения индивидуализируют данную организацию.

Рассматриваемый телефонный звонок содержит указание на определённый продукт – карту беспроцентной рассрочки «Халва» Совкомбанка, при этом отсутствие в разговоре ссылки на полное наименование организации (с указанием реквизитов и адреса организации), рекламирующей свой товар, а также на объёмы объекта рекламирования, не свидетельствует о том, что информация, распространённая посредством рассматриваемого звонка, не является рекламой.

Письмом ФАС России № АД/45557/18 от 20.06.2018 «Об оценке неопределенного круга лиц в рекламе» разъяснено, что под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение объекта рекламирования, в том числе если она направляется по конкретному адресному списку. При этом реклама может иметь целевую аудиторию, к которой относятся некие лица, для которых в первую очередь предназначена такая информация. Однако направленность рекламы на неопределенный круг лиц оценивается исходя из выбранного способа и средства распространения рекламы, а также содержания самой рекламной информации. Если рекламная информация

представляет интерес и доступна также и иным лицам, не только входящим в ее целевую аудиторию, то направленность такой рекламы выходит за пределы целевой аудитории и относится к неопределенному кругу лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о рекламе объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

По мнению специалистов ФАС России, квалификация информации как рекламы либо иного рода информации зависит от совокупности направленности и содержания сути сведений, приведенных в такой информации. Таким образом, если информация отвечает признакам рекламы и, имея некую целевую аудиторию (например, клиенты компании, зрители телеканала, прохожие определенной территории), формирует интерес у неопределенного круга лиц, соответственно, выходит за пределы своей целевой аудитории, такая информация является рекламой и подпадает под регулирование Закона о рекламе.

С учетом изложенного, информация, содержащаяся в рассматриваемом звонке, осуществлённом 15.09.2021 в 16 часов 26 минут в адрес заявителя, является рекламой.

Закон о рекламе возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

В силу п. 1 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что, поскольку Законом о рекламе не определен порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Буквальное толкование указанных положений постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Между тем согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

В связи с тем, что заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рассматриваемой рекламы на его абонентский номер, а ИП <...> не доказано обратное, то Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Содержание разговора свидетельствует о том, что заявитель не был предупрежден о цели звонка и в нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе представитель ИП <...> предварительно не выяснил, согласен ли абонент на получение рекламы.

ИП <...> заявлен довод о том, что ИП <...> вменяемый звонок не совершался и цели распространения рекламы на номер телефона заявителя у ИП <...> не было; сим-карта с номером <...> была утеряна до совершения вменяемого звонка; установить, кто ею пользуется, в настоящее время не представляется возможным; ИП <...> предприняты меры по отключению данной сим-карты.

Относительно вышеуказанного довода Комиссией Коми УФАС России было установлено следующее.

Приложенная к заявлению <...> аудиозапись рассматриваемого звонка является надлежащим доказательством распространения рассматриваемого звонка, поскольку, помимо аудиозаписи, заявителем приложена детализация предоставленных услуг ООО «Т2 Мобайл», из содержания которой следует, что на абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера <...> 15.09.2021 в 16 часов 26 минут поступил входящий звонок длительностью 01 минута 20 секунд. Оснований для сомнений в достоверности представленных заявителем сведений у Комиссии не имеется, ИП <...> обратное в материалы рекламного дела не представлено.

Кроме того, ИП <...> не представлено доказательств, подтверждающих утерю ею сим-карты с номером <...> до 15.09.2021 (то есть до совершения рассматриваемого звонка). Из документов и письменной информации, представленных оператором связи, следует, что представитель ИП <...> обратился в адрес оператора по соответствующему вопросу только 01.10.2021, то есть после совершения рассматриваемого звонка.

Согласно Выписке из ЕГРИП в отношении ИП <...>, размещённой на официальном сайте ФНС России, основным видом деятельности ИП <...> является деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность, одним из дополнительных видов деятельности является деятельность рекламных агентств.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама распространена ИП <...> для получения прибыли при осуществлении вышеуказанного вида деятельности.

На основании имеющихся в рекламном деле материалов Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что ИП <...> является рекламораспространителем рассматриваемой рекламы.

Доказательств того, что ИП <...> было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, в материалы рекламного дела не представлено.

Документов, материалов, указывающих, что ИП <...> приняты все достаточные меры по соблюдению требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе при осуществлении 15.09.2021 в 16 часов 26 минут звонка на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> Коми УФАС России при рассмотрении дела не получено, ИП <...> не представлено.

Таким образом, доказательств того, что ИП <...> было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине ИП <...>.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Решением Комиссии № 03-01/1375 от 18.02.2022 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ИП <...> допустила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 15.09.2021 в 16 часов 26 минут.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар Республики Коми.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что ИП <...>, на которую в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, не предприняла достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути уклонилась от обязанности по контролю за соответствием рекламы, распространяемой посредством использования подвижной радиотелефонной связи, Закону о рекламе, что является исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ИП <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ею всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Исследовав материалы административного и рекламного дел, должностное лицо приходит к выводу о том, что вина ИП <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

ИП <...> в письме от 06.04.2022 (вх. № 2054-э от 06.04.2022), представленном в материалы административного дела, указывает на наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, – оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Также ИП <...> указывает, что на её иждивении находится несовершеннолетний ребёнок.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП <...>: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим

административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; наличие на иждивении несовершеннолетнего.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, условиями применения статьи 4.1.1 КоАП РФ является наличие в совокупности следующих обстоятельств:

- 1) привлечённое к ответственности лицо является некоммерческой организацией или субъектом малого и среднего предпринимательства;
- 2) правонарушение совершено им впервые;
- 3) вследствие совершения правонарушения не был причинён вред и не создана угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб;
- 4) правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- 5) назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьёй раздела II КоАП РФ.

Отсутствие хотя бы одного из приведенных условий исключает предусмотренную статьёй 4.1.1 КоАП РФ возможность замены назначенного постановлением административного органа административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещённому на сайте ФНС России, ИП <... > 10.04.2021 включена в реестр как микропредприятие.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьёй 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьёй Особенной части КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного

правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

Вместе с тем по имеющимся в Коми УФАС России сведениям ИП <...> ранее неоднократно привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, а именно:

- постановлением Свердловского УФАС России от 08.10.2021 по делу № 066/04/14.3-3000/2021, вступившим в законную силу 03.11.2021, ИП <...> назначено административное наказание в виде предупреждения;

- постановлением Тульского УФАС России от 25.10.2021 по делу № 071/04/14.3-692/2021, вступившим в законную силу 08.11.2021, ИП <...> назначено административное наказание в виде предупреждения;

- постановлением Амурского УФАС России от 11.01.2022 по делу № 028/04/14.3-727/2021, вступившим в законную силу 11.02.2022, ИП <...> назначено административное наказание в виде предупреждения.

С учётом изложенного, должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Соответственно, ИП <...> нельзя считать впервые совершившей административное правонарушение.

Учитывая изложенное, в данной ситуации из материалов дела не следует, что имеются все необходимые условия для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, в части такого обстоятельства как совершение правонарушения впервые.

Таким образом, отсутствуют обязательные условия, при которых возможна замена административного штрафа предупреждением.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Определением Коми УФАС России № 03-06/2674 от 04.04.2022 у ИП <...> были истребованы, в том числе сведения о её имущественном положении с приложением подтверждающих документов. На дату рассмотрения дела об административном правонарушении указанные сведения ИП <...> не представлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ИП <...> административного правонарушения, личность ИП <...>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении ИП <...>, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, выразившегося в распространении рекламы посредством использования подвижной радиотелефонной связи в отсутствие предварительного согласия абонента на получение рекламы.

2. Назначить индивидуальному предпринимателю <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар Банк получателя	БИК	018702501	
	Сч. №	03100643000000010700	
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40102810245370000074
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по	Вид оп.	01	Срок плат.

PK)	Наз. пл.	Учер. плат.	3
Получатель	Код	Рез. поле	
16111601141010003140	87701000 0	0 0	0 0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ			
№ 011/04/14.3-272/2022 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 19.04.2022			

Реквизиты для уплаты штрафа:

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего

Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления

к исполнению – 2 года.

<...>