Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе №074/10/18.1-2311/2019

27 ноября 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия Челябинского УФАС России), в составе:

Председатель Комиссии:	.... – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	... – начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,
	...– главный специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу... (далее - заявитель) (вх. № 16207 от 11.11.2019) на действия (бездействие) организатора торгов ИП Пановой А.С. при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Энергосервис» посредством публичного предложения в составе прав требования к юридическим лицам (сообщение о проведении торгов № 3961255 от 15.07.2019), в том числе дебиторской задолженности ООО «Энерго - ЮГ» в размере 50 740 000 рублей (лот 16), дебиторской задолженности ООО «Строймонтаж» в размере 49 904 025 рублей (лот 17) (далее - торги) в присутствии конкурсного управляющего Сокирян В.А. (до отложения заседания), в отсутствие организатора торгов ИП Пановой А.С., заявителя надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии путем направления телеграммы, уведомления по электронной почте,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ... (далее - заявитель) (вх. № 16207 от 11.11.2019) на действия (бездействие) организатора торгов ИП Пановой А.С. при проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения в составе прав требования к юридическим лицам (сообщение о проведении торгов № 3961255 от 15.07.2019), в том числе дебиторской задолженности ООО «Энерго - ЮГ» в размере 50 740 000 рублей (лот 16), дебиторской задолженности ООО «Строймонтаж» в размере 49 904 025 рублей (лот 17).

Согласно доводам жалобы заявки .... необоснованно отклонены организатором торгов по причине отсутствия документов, подтверждающих внесение задатка в сумме в соответствии с сообщением о торгах.

Организатор торгов ИП Панова А.С. не заседание комиссии не явилась, запрошенные антимонопольным органом документы не представила.

Конкурсный управляющий Сокирян В.А. возражала против удовлетворения жалобы, указав, что размер задатка определен положением о продаже имущества должника, утвержденным собранием кредиторов ООО «Энергосервис», в пункте 2.11 которого определено, что задаток для участия в торгах устанавливается в размере 5% от начальной цены продажи имущества.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 109 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа предприятия должника является одной из мер по восстановлению платежеспособности должника.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном Законом о банкротстве, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.02.2018 по делу №А32-39155/2016 ООО «Энергосервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим ООО «Энергосервис» утверждена Сокирян В.А.

Между ООО «Энергосервис», в лице конкурсного управляющего Сокирян В.А., и ИП Пановой А.С. заключен договор от 21.12.2018 на оказание услуг по организации и проведению торгов по реализации имущества ООО «Энергосервис».

Организатором торгов 06.02.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже имущества должника посредством открытого аукциона в составе прав требования к юридическим лицам (сообщение о проведении торгов № 3446855 от 06.02.2019), в том числе дебиторской задолженности ООО «Энерго - ЮГ» в размере 50 740 000 рублей (лот 16) с начальной ценой продажи 50 740 000 рублей, дебиторской задолженности ООО «Строймонтаж» в размере 49 904 025 рублей (лот 17) с начальной ценой продажи 49 904 025 рублей.

Согласно сообщению № 3585853 от 19.03.2019, размещенному на сайте ЕФРСБ, указанные торги признаны несостоявшимися.

Организатором торгов 19.03.2019 опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже имущества должника посредством открытого аукциона в составе прав требования к юридическим лицам (сообщение о проведении торгов № 3585858 от 19.03.2019), в том числе дебиторской задолженности ООО «Энерго - ЮГ» в размере 50 740 000 рублей (лот 16), с начальной ценой продажи 45 666 000

рублей, дебиторской задолженности ООО «Строймонтаж» в размере 49 904 025 рублей (лот 17) с начальной ценой продажи 44 913 622,5 рублей.

Согласно сообщению № 3721961 от 29.04.2019, размещенному на сайте ЕФРСБ, указанные торги признаны несостоявшимися.

В силу части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Антимонопольный орган также отмечает, что по смыслу пунктов 8-10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Кроме того, частью 5 статьи 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

При этом, абзацами 1 и 5 части 12 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения № 3961255 опубликовано в ЕФРСБ 15.07.2019, на аукционном портале А-КОСТАinfo – извещение № 1744-ОТПП от 15.07.2019.

Дата и время начала подачи заявок – 20.07.2019 в 00:00.

Дата и время окончания подачи заявок – 07.11.2019 в 00:00.

Форма торгов – публичное предложение.

Размер задатка составляет 5 % от начальной цены продажи, что соответствует положению о продаже имущества должника, утвержденному собранием кредиторов ООО «Энергосервис».

Сообщением о проведении торгов предусмотрено, что величина снижения начальной цены продажи имущества должника составляет 10% от начальной цены лота. Срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена – 10 календарных дней, начиная с даты опубликования настоящего сообщения включительно.

Согласно сведениям с сайта https://www.akosta.info/ на период с 28.10.2019 по 07.11.2019 начальная цена продажи составила:

- по лоту № 16 - 1 000 рублей;

- по лоту № 17 – 1 000 рублей.

Размер задатков по лоту № 16 - 2 283 300 рублей, по лоту № 17 - 2 245 681,13 рублей.

На сайте ЕФРСБ 26.11.2019 размещено сообщение № 4420668, согласно которому между Сокирян В.А. и «ВолгоАтомСпецСтрой» 11.11.2019 заключен договор на сумму 100 000 рублей по приобретению дебиторской задолженности ООО «Энерго-ЮГ» в размере 50 740 000 рублей (лот № 16).

Сведения о заключении договора по лоту № 17 на сайте ЕФРСБ отсутствуют, ИП Панова В.А. и Сокирян В.А. документы, подтверждающие заключение соответствующего договора на дату проведения комиссии антимонопольного органа, также не представили.

Цена, предложенная ...., составляла 5 100 рублей по каждому из лотов.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 07.11.2019 № 1744-ОТПП/1 заявки .... отклонены организатором торгов по причине отсутствия документов, подтверждающих внесение задатка в сумме в соответствии с сообщением о торгах.

Из материалов дела следует, что заявитель жалобы внес на счет организатора торгов задаток в размере 200 рублей по каждому лоту, что подтверждается платежными поручениями № 357440 от 06.11.2019 (лот № 16), № 357482 от 06.11.2019 (лот № 17) и составляет 20 % от цены продажи на последнем этапе, однако не соответствует требованию организатора торгов о размере задатка, исчисляемого от начальной цены продажи, который составляет по лоту № 16 - 2 283 300 рублей, по лоту № 17 - 2 245 681,13 рублей.

Вместе с тем, изучив материалы дела и пояснения сторон, Челябинское УФАС России отмечает, что положения статей 110, 111 и 139 Закона о банкротстве, а также статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации определяют, что размер вносимого задатка на стадии публичного предложения должен исчисляться от начальной продажной цены имущества.

Особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

В рассматриваемом случае продажа имущества ООО «Энергосервис» осуществлялась именно посредством публичного предложения.

Необходимо отметить, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 ГК РФ), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, **которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения** и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

В рассматриваемом же случае размер задатка не только превышал 20% барьер, но и превосходил его, что, очевидно, противоречит как смыслу внесения задатка, так и самой природе поиска покупателя посредством торгов.

Как следует из материалов дела, заявки .... отклонены организатором торгов в связи с непредставлением задатка в надлежащей сумме.

Данное обстоятельство фактически свидетельствует о том, что условия о размере задатка не были прозрачными и ясными для неопределенного круга лиц. Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения

законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен так формулировать содержание сообщения о проведении торгов, чтобы условия таких торгов являлись доступными и понятными неограниченному кругу лиц, что в итоге способствует увеличению количественного состава участников торгов.

Таким образом, заявки правомерно отклонены организатором торгов с учетом условий сообщения о проведении торгов, однако размер задатка установлен ИП Пановой А.С. неверно, поскольку размер задатка должен был составлять 50 рублей (5% от начальной цены на последнем этапе торгов) по каждому из лотов, а не 2 283 300 и 2 245 681,13 рублей соответственно. Действия организатора торгов противоречат абзацу 8 части 10 статьи 110 Закона о банкротстве и нарушают права участников торгов.

При этом, не могут быть приняты доводы конкурсного управляющего Сокирян В.А. о том, что задаток в размере 5% от начальной цены продажи определен положением о продаже имущества должника, поскольку указанным положением не установлено, что размер задатка определяется в процентном соотношении от начальной цены продажи на первоначальном этапе.

Указанные выводы антимонопольного органа подтверждаются Определением Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457, в котором указано, что размер задатка исчисляется исходя из той цены, которая является начальной **продажной на конкретном этапе публичного предложения** и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

При этом, цена предложения заявителя по лоту № 17 (5 100 рублей) превышала цену предложения победителя торгов.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что по лоту №16 договор на приобретение продаваемого имущества заключен, в связи с чем отсутствуют основания для выдачи предписания по лоту № 16. Кроме того, цена предложения заявителя не превышает цену, по которой заключен договор по продаже имущества.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы .... на действия организатора торгов ИП Пановой А.С. при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Энергосервис» посредством публичного предложения в составе прав требования к юридическим лицам (сообщение о проведении торгов № 3961255 от 15.07.2019), в том числе дебиторской задолженности ООО «Энерго - ЮГ» в размере 50 740 000 рублей (лот 16), дебиторской задолженности ООО «Строймонтаж» в размере 49 904 025 рублей (лот 17) обоснованными в части неправомерного указания в сообщениях о проведении торгов задатка в размере 2 283 300 рублей (по лоту №16), 2 245 681,13 рублей (по лоту № 17).
2. Признать в действиях организатора торгов ИП Пановой А.С. нарушение порядка проведения торгов, установленного абзацем 8 части 10 Закона о банкротстве.
3. Выдать организатору торгов ИП Пановой А.С. и конкурсному управляющему

Сокирян В.А. обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов, установленного Законом о банкротстве.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц производства по делам об административных правонарушениях.