

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1194/77-15

«16» декабря 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1192/77-15, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика), <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание адресной социальной помощи в виде закупки и поставки в 2015 году товаров длительного пользования (бытовая техника) (Закупка № 0373200041515000109), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5643/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 07.07.2015, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 07.07.2015 жалобы ООО «АВИВ» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание адресной социальной помощи в виде закупки и поставки в 2015 году товаров длительного пользования (бытовая техника) (Закупка № 0373200041515000109) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5643/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок № 1 от 19.06.2015 Заявителю (номер заявки — 5) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Участник размещения заказа не допущен к участию в открытом аукционе на основании ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ввиду несоответствия части VI «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ», а именно: 1) непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Поз. № 3 «Телевизор»: Участник размещения заказа предлагает к поставке: Диагональ экрана — 80 см (32 дюйма). В соответствии с техническим заданием требуется: диагональ экрана должна быть не менее 80 см (32 дюйма). Указанные характеристики противоречат друг другу.

Также в составе заявки участник размещения заказа предлагает к поставке: предлагаемый к поставке Товар по функциональным и качественным характеристикам, а также по количеству и номенклатуре должен строго соответствовать требованиям настоящего технического задания; указание в техническом задании на товарные знаки (каталожный номер <...> следует читать в сопровождении слов «или эквивалент». Не указаны конкретные характеристики и

данные».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию Аукционной документации указаны характеристики поставляемых товаров, в частности, по позиции п. 3 «Телевизоры», установлено требование «Диагональ экрана должна быть не менее 80 см (32 дюйма)».

Также Заказчиком в п. 14 «Общие требования к товарам» Технического

задания установлено, что продукция, предлагаемая к поставке, должна полностью соответствовать требованиям, изложенным в Техническом задании, Приложении № 2 и отвечать функциональному назначению. В описании предлагаемой к поставке продукции участник размещения заказа указывает все фактические качественные, технические и функциональные характеристики продукции, которые должны совпадать с Техническим заданием. Весь товар должен соответствовать требованиям, определенным действующим законодательством».

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки Заявитель выразил согласие на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об аукционе в электронной форме и представил конкретные характеристики товаров, предлагаемых к поставке, в частности, в п. 3 «Телевизор» Участник предложил продукцию с товарным знаком ERISON со значением «Диагональ экрана 80 см (32 дюйма)», страна происхождения — Россия, что соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, представленные Заявителем показатели по п. 3 «Телевизор» полностью соответствуют требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Кроме того, отказ в допуске Заявителю к участию в аукционе, обусловленный наличием сопроводительного текста в первой части заявки, который фактически является фрагментом документации Заказчика, неправомерен, так как все подлежащие указанию характеристики поставляемого товара представлены Заявителем в Форме 2, предложенной Заказчиком для заполнения.

Таким образом, представленные Заявителем показатели и характеристики поставляемого товара полностью соответствуют требованиям Аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-5643/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66

Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к

участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст.

67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические

обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо

административного органа приходит к выводу о подтверждении факта

необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки

ООО «АВИВ» на участие в закупке № 0373200041515000109 и, как следствие,

нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета,

предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в

свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения,

предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение

заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание

заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей

требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение

участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части -

отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей

требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе

надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в

случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в

допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение

порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом

аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме

электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких

заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного

конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в

размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти

тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения

в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции

члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной

государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением

уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения,

предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную

ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу Директора ГКУ «Дирекция по обеспечению

деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» № 297

ГЗ от 17.06.2015 «О создании Единых комиссий», а также Протоколу

рассмотрения первых частей заявок № 1 от 19.06.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 19.06.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика — <...>.

При рассмотрении настоящего дела <...> представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого правонарушения.

<...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях членов Единой комиссии государственного заказчика нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку в первой части заявки Заявитель представил конкретные характеристики товаров, предлагаемых

к поставке, в п. 3 «Телевизор» предложено значение «Диагональ экрана 80 см (32 дюйма), но при этом указанные характеристики противоречат друг другу, так как в соответствии с Международной системой единиц (СИ) 1 дюйм равен 2,54 см, то есть диагональ, равная 32 дюймам, в пересчете на сантиметры равна 81,28 см. Также <...> дополнил, что пять из шести заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, содержали значения диагонали, не противоречащие

друг другу. Например, «Диагональ экрана 80 см» или «Диагональ экрана 32 дюйма».

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что участник на момент подачи заявки не обязан располагать товаром, предлагаемым

к поставке, и информацию о таком товаре может узнать из общедоступных источников, например официального интернет-сайта поставщика. Как установлено при рассмотрении дела, телевизор торговой марки ERISSON, предлагаемый Заявителем к поставке, имеет диагональ экрана 32 дюйма, а что в сантиметрах у каждой модели телевизора составляет неодинаковое значение. Данная информация

подтверждается также содержащимся в материалах дела Письмом № 68 от 29.06.2015 ООО «Промальянс», известного производителя телевизоров под брендом ERISSON, согласно которому телевизоры, имеющие типоразмер «32 дюйма», обычно имеют в составе наименования число 32, при этом фактическая длина видимой части диагонали телевизора может быть от 80 до 82 см, в зависимости от технологического и эстетического исполнения декоративной рамки

телевизора.

Кроме того, должностным лицом административного органа установлено, что аукционная документация Заказчика составлена таким образом, что из нее не следует требование представить показатель «Диагональ телевизора» только в дюймах или только в сантиметрах. Кроме того, инструкция по заполнению первой части заявки в составе аукционной документации Заказчика не содержит каких-либо пояснений относительно ее заполнения.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие

в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

В свою очередь, ссылка на некорректность составления документации заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки.

Таким образом, довод <...> о несоответствии предложенной Заявителем характеристики требованиям аукционной документации отклоняется как несостоятельный. Кроме того, должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что члены Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения о допуске участника или отказе ему в допуске должны руководствоваться действующим законодательством о контрактной системе

и аукционной документацией Заказчика, принятие решения путем сопоставления заявок между собой не имеет правовых оснований и нарушает процедуру, предусмотренную Законом о контрактной системе.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000109 от 19.06.2015.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-5643/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок № 1 от 19.06.2015 — г. Москва, Б. Головин пер., д. 15.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок — 19 июня 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «АВИВ».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 27 365 000, 00 рублей.

1% от начальной суммы контракта: $27\,365\,000,00 * 0,01 = 273\,650,00$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1194/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного

в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие

постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе