1. ООО «АИКС ГРУПП»

115230, Москва город, проезд Электролитный, дом 9, корпус 2

2. АО «НПК «СПП»

111024, Москва город, улица Авиамоторная,

дом 53

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2189/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «АИКС ГРУПП»: «...»;

от АО «НПК «СПП»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «АИКС ГРУПП» (далее — Заявитель) на действия АО «НПК «СПП» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку программного обеспечения (иностранное) (реестровый **№ 31907839844**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок дачи разъяснения положений Закупочной документации и внесения существенных изменений в ее содержание.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Заявитель в составе жалобы указывает, что в 07.05.2019 в адрес Заказчика было направлено 3 запроса о даче разъяснений положения Закупочной документации. В свою очередь, как следует из доводов жалобы, Заказчиком разъяснения положения документации были осуществлены с нарушением установленного в части 3 статьи 3.2 Закона о закупках срока.

Согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках **в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса,** указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил следующее.

07.05.2019 в адрес Заказчика посредством функционала ЭТП были направлены запросы о дачи разъяснения положений документации, что подтверждается представленным в материалы дела скриншотом личного кабинета Заявителя.

Согласно представленному скриншоту предельный срок ответа на поданные запросы истекает 14.05.2019 в 23:59.

Учитывая, положения части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, Заказчику не позднее 14.05.2019 должен осуществить разъяснение положений документации с разместить их в системе ЕИС.

Комиссией установлено, что Заказчиком с соблюдением, предусмотренного частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках, а именно 14.05.2019 были даны и размещены в системе ЕИС ответы на два запроса.

В свою очередь, ответ на третий запрос в системе ЕИС размещен Заказчиком 20.05.2019, что не соответствует требованиям части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения требований Закона о закупках представителем Заказчика в материалы дела не представлено.

Таким образом, доводов жалобы о несоблюдении сроков дачи разъяснений положений документации признается Комиссией обоснованным.

Также Заявитель в составе жалобы ссылается, что при даче заказчиком разъяснений положений в ответе на запрос Заказчиком некорректно указана дата поступления такого запроса.

Установлено, что запросы № 1, № 2 были направлены в адрес Заказчика посредством функционала ЭТП — 07.05.2019 в 17:23, запрос № 3 — 07.05.2019 в 17:24. В свою очередь, Заказчиком в ответе на запрос № 1, № 3 Заказчиком указано, что запросы поступили в адрес Заказчика — 08.05.2019, в то время как запрос № 2 — 07.05.2019.

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями части 3 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик размещает в системе ЕИС разъяснения положений документации с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки от которого поступил соответствующий запрос. Таким образом, положения Закона о закупках не обязывают Заказчика при даче соответствующих разъяснений указывать дату поступления (направления) такого запроса.

В свою очередь, представителем Заявителя не доказано, что указание Заказчиком в ответе на запрос даты отличной от даты направления запроса Заявителем повлекли за собой нарушение прав и законных интересов такого участника.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно были внесены изменения в документацию после окончания срока подачи заявок на участие в процедуре.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 15.5.1 Положения о закупках внесения в Закупочную документацию изменений осуществляются Заказчиком в том числе в связи с поступившим от третьих лиц запросом о даче разъяснений положений документации.

Пунктом 15.53 Положения о закупках установлено, что при внесении изменений в извещение и (или) документацию о закупке срок подачи заявок на участие в закупке должен быть продлен так, чтобы со дня официального размещения внесенных изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке. В течение 3 (трех) дней с момента принятия решения о внесении изменений, **но в любом случае не позднее даты окончания срока подачи заявок такие изменения официально размещаются заказчиком/организатором закупки в тех же источниках, что и извещение, и документация о закупке.**

Заказчиком 30.04.2019 в системе ЕИС было размещено извещение о проведении Запроса котировок согласно которому дата и время окончания подачи заявок

истекает 15.05.2019 в 12:00.

Учитывая, нормоположения пункта 15.5.3 Положения о закупках Заказчик в праве был внести соответствующие изменения в Закупочную документацию не позднее 12:00 15.05.2019.

Вместе с тем, выявлено, что изменения в Закупочную документацию были размещены Заказчиком в системе ЕИС — 15.05.2019 в 17:00, т.е. после истечения срока, отведенного на подачу заявок, что не соответствует требованиям пункта 15.5.3 Положения о закупках. Доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности соблюдения Заказчиком требования пункта 15.5.3 Положения о закупках, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается обоснованным.

Также Заявитель оспаривает неправомерность действий Заказчика, выразившиеся в изменении положений Закупочной документации, в части исключения из спецификации 13 позиций из 109.

Установлено, что описание объекта закупки содержит технические характеристики товара, которые отражают фактическую потребность Заказчика, что не противоречит требованиям Закона о закупках, поскольку в соответствии с частью 10 статьи Закона о закупках Заказчик устанавливает к товару требования связанны с определением поставляемого товара потребностям Заказчика.

При таких обстоятельствах, Заявитель фактически спорит с потребностью Заказчика в закупаемом товаре.

Более того, исключение 13 позиций из спецификации не влияет на стоимость исполнения обязательств, поскольку по результатам проведения закупочной процедуры Заказчиком заключается рамочный договор.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений Заявителем, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер действий Заказчика в части изменения положений Закупочной документации в рассматриваемом случае доказан не был.

Между тем, несогласие Заявителя с внесенными изменениями в Закупочную документацию не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Заказчика.

Таким образом, доводы жалобы в рассматриваемой части не нашли своего фактического подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией

необоснованными.

В свою очередь, учитывая, что Заказчиком 23.05.2019 были внесены соответствующие изменения в Закупочную процедуры, Комиссия приходит к выводу, что выявленные нарушения порядка дачи соответствующих разъяснений положений Закупочной документации не повлияли на возможность формирования участниками своих котировочных заявок, и были доведены до сведения участника путем направления их посредством функционала ЭТП, в связи с чем, права и законные интересы Заявителя не были затронуты, а также принимая во внимание тот факт, что нарушение срока внесения изменений в документацию носит неустранимый характер, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АИКС ГРУПП» (ОГРН 1147746126109 ИНН 7721822176) на действия АО «НПК «СПП» (ОГРН 1097746629639 ИНН 7722698108) при проведении Запроса котировок частично обоснованной.

2. Установить в действиях АО «НПК «СПП» нарушение части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 15.5.3 Положения о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание АО «НПК «СПП» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»