

## Решение № 03-10.1/19-2017

о признании жалобы частично обоснованной

20 января 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Девятка» (далее - заявитель, Общество, ООО «Девятка») на действия Аппарата Губернатора и Правительства Омской области и его конкурсной комиссии (далее - заказчик, конкурсная комиссия) при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по организации торжественных, официальных и иных мероприятий по приему делегаций и приглашенных лиц от имени Губернатора Омской области и Правительства Омской области (извещение - 0152200000216000066) (далее - открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность от 26.12.2016), «.....» (доверенность от 26.12.2016),

заказчика – «.....» (доверенность от 18.01.2017), «.....» (доверенность от 18.01.2017),

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 203 от 13.01.2017) жалоба заявителя на действия конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса.

По мнению заявителя, что при рассмотрении и оценке конкурсных заявок был нарушен порядок оценки, в результате чего, заявка Общества, соответствующая нормам Федерального закона о контрактной системе и положениям конкурсной документации, не получила надлежащей оценки и ООО «Девятка» не было признано победителем открытого конкурса.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-218э от 16.12.2017) заказчиком были представлены материалы открытого конкурса, а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 307 от 18.01.2017).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 21.12.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком были размещены извещение № 0152200000216000066 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 1000000 рублей.

Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 11.01.2017 свидетельствует о том, что на участие в открытом конкурсе было подано две заявки (ООО «Третий этаж» и ООО «Девятка»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.01.2017 заявки участников открытого конкурса признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, победителем открытого конкурса признано ООО «Третий этаж».

В возражениях на доводы жалобы заказчиком указано, что конкурсная комиссия действовала в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе и правомерно определила победителя открытого конкурса.

Кроме того, представителем заказчика со ссылкой на часть 12 статьи 99 и часть 6 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе указано на то, что Комиссия Омского УФАС России не вправе рассматривать жалобу, доводы которой связаны с оценкой заявок участников открытого конкурса.

Комиссия отклоняет данное заявление, исходя из следующего.

На основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку при получении обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, **если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.**

Согласно части 12 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю **результаты оценки** заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными [пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

В силу части 6 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе

рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении **результатов оценки** заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

При этом в пункте 4 части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе содержится указание на нестоимостной критерий оценки участников закупки - квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Дословное прочтение указанных нормы Федерального закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что частью 12 статьи 99 и часть 6 статьи 106 настоящего Федерального закона фактически установлен запрет на проведение контрольным органом в сфере закупок проверок и рассмотрение жалоб исключительно в части **результатов оценки** заявок на участие в конкурсе по нестоимостным критериям.

При этом главой 6 Федерального закона о контрактной системе установлена обязанность рассмотрения жалоб участников на действия комиссии по осуществлению закупки по существу, в том числе в части соблюдения этой комиссией **порядка** оценки заявок, установленного конкурсной документацией.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Девятка», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной** исходя из следующего:

**3.1.** В жалобе заявителем указано: *«... в нарушение положений конкурсной документации, при оценке заявок участников конкурса организатором конкурса был принят во внимание лишь один показатель нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки»: наличие опыта оказания участником услуг, соответствующих предмету конкурса.*

*Таким образом, при оценке заявок организатором конкурса были нарушены положения конкурсной документации, в результате чего победитель конкурса был определен не смотря на то, что к представленной им заявке не были приложены документы, подтверждающие наличие у него финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, деловой репутации, специалистов определенного уровня и пр.»*

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе **конкурсная документация** наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении открытого конкурса, **должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе**, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 9 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных [частью 6](#) настоящей статьи и в соответствии с [частью 8](#) настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного [частью 2](#) настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Частью 8 статьи 50 указанного Федерального закона установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 1 раздела I Правил оценки заявок настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях **выявления лучших** из предложенных **условий исполнения контракта** при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

Согласно части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Частью 8 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе **в разделе 26** «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации были установлены **два критерия оценки** заявок на участие в открытом конкурсе:

1) *цена контракта;*

2) *квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.*

Пунктом 28 Правил определено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил.

Комиссией установлено, что **показателем** нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, **опыта работы, связанного с предметом государственного контракта**, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», раскрывающим содержание данного критерия оценки, **является только опыт** оказания участником конкурса за период с 1 января 2013 года услуг, соответствующих **предмету конкурса (официальные мероприятия, проводимые органами государственной власти)**, который подтверждается **копиями следующих документов:**

- государственных контрактов, договоров с ценой контракта, договора не менее 20%

от начальной (максимальной) цены контракта;

- оформленных надлежащим образом актов приемки оказанных услуг.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о **необоснованности** довода жалобы заявителя о том, что «при оценке заявок участников конкурса организатором конкурса был принят во внимание лишь один показатель нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки»: наличие опыта оказания участником услуг, соответствующих предмету конкурса», поскольку по условиям конкурсной документации по нестоимостному квалификационному критерию мог оцениваться только один показатель – опыт оказания услуг.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 12.01.2017 указано следующее:

Наименование критерия (показателей)	ООО «Третий этаж»	ООО «Девятка»
Количество баллов, присуждаемых заявкам участников по критериям оценки с учетом коэффициентов значимости		
Стоимостные критерии оценки		
«Цена контракта», баллов	46,05	60,00
Нестоимостные критерии оценки:		
Квалификация участника конкурса, баллов:		
Опыт оказания участником конкурса за период с 1 января 2013 года услуг, соответствующих предмету конкурса (официальные мероприятия, проводимые органами государственной власти).		
При этом учитывается предоставление в составе конкурсной заявки следующих копий подтверждающих документов:		0
- государственных контрактов, договоров с ценой контракта, договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта;	40,00	
- оформленных надлежащим образом актов приемки оказанных услуг		
ИТОГО (суммарное количество баллов с учетом значимости критериев)	86,05	60,00

Таким образом, конкурсной комиссией заявки участников были оценены как по стоимостному, так и по нестоимостному критериям, установленным заказчиком в конкурсной документации.

При этом Комиссия отмечает, что в подтверждение квалификации по показателю «Опыт оказания участником конкурса за период с 1 января 2013 года услуг, соответствующих предмету конкурса (официальные мероприятия, проводимые органами государственной власти)» критерия *«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»* в составе конкурсной заявки ООО «Третий этаж» было представлено 8 копий контрактов, а в составе заявки ООО «Девятка» - 7 копий договоров.

На заседании комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что при оценке заявки ООО «Третий этаж» по показателю единой комиссией заказчика были учтены 6 из 8 предоставленных в составе конкурсной заявки копий контрактов, подтверждающих опыт оказания участником конкурса за период с 1 января 2013 года услуг, соответствующих предмету конкурса. При этом государственные контракты № ГК-16/5 от 17 февраля 2016 года и № ГК-16/21 от 5 апреля 2016 года не учитывались единой комиссией Аппарата, поскольку указанная в них цена составляла менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта, установленной конкурсной документацией.

В свою очередь, при оценке заявки ООО «Девятка» по критерию «Квалификация участника закупки» единой комиссией заказчика не были учтены представленные Обществом договоры, поскольку из их содержания было невозможно сделать вывод об оказании этих услуг именно в рамках проведения официальных мероприятий органов государственной власти.

Относительно соблюдения порядка оценки заявки ООО «Третий этаж» Комиссия отмечает следующее.

Как было указано выше, установленным в конкурсной документации порядком оценки было установлено, что в качестве подтверждения квалификации по критерию оценки *«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»* участники закупки могли представить, а конкурсная комиссия должна была оценивать, в том числе государственные контракты, договоры с ценой контракта, договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта.

Следует отметить, что ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденным Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст, дано определение: **«копия документа: экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа»**.

При изучении заявки № 1 ООО «Третий этаж» Комиссией было установлено, что в составе заявки, в том числе действительно было представлено 8 копий контрактов,

из которых 6 были засчитаны комиссией в подтверждение опыта общества.

Но при этом, например, в пункте 1.2 контракта ГК-13/12 от 22.04.2013 указано, что услуги оказываются в соответствии с требованиями Технического задания, **являющегося неотъемлемой частью настоящего контракта.**

Комиссией установлено, что данное Техническое задание **не было приложено к копии контракта** ГК-13/12 от 22.04.2013, представленного в составе заявки ООО «Третий этаж» и засчитанного единой комиссией в подтверждение опыта.

Таким образом, при осуществлении оценки заявки ООО «Третий этаж» единой комиссией был нарушен порядок оценки заявок, установленный конкурсной документацией, поскольку в подтверждение опыта была засчитана копия, полностью не воспроизводящая информацию подлинного контракта ГК-13/12 от 22.04.2013.

Аналогичное нарушение в действиях единой комиссии заказчика было установлено Комиссией при изучении всех контрактов, представленных в заявке ООО «Третий этаж».

По мнению Комиссии, отсутствие в составе заявки ООО «Третий этаж» копий Технических заданий фактически не позволяет достоверно ответить на вопрос о том, связан ли опыт ООО «Третий этаж» с предметом государственного контракта – соответствовал ли состав блюд, напитков и пр. предмету настоящей закупки? На этом вопрос также невозможно ответить и после изучения представленных в составе заявки ООО «Третий этаж» копий актов приемки оказанных услуг, поскольку из них невозможно установить в каком объеме были оказаны услуги – фактически акты содержали лишь указание на наименование услуги и ее стоимость (например, в акте № 17 от 09.05.2013 указано: наименование услуги «Оказание услуг по организации торжественного приема Губернатором Омской области участников, ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла» по государственному контракту ГК-13/12 от 22.04.2013, количество -1, сумма 244300 руб., вышеперечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 12.01.2017 заявке ООО «Третий этаж» было присвоено 40 баллов, что позволило ООО «Третий этаж» стать победителем открытого конкурса.

На основании изложенного Комиссия считает довод жалобы заявителя о том, что *«при оценке заявок организатором конкурса были нарушены положения конкурсной документации»* считает **обоснованным.**

Помимо указанного Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания у с л у г . **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок,**

членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того пунктом 4 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в частности предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, **при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.**

Комиссия отмечает, что установив в конкурсной документации показатель «опыт оказания участником конкурса за период с 1 января 2013 года услуг, соответствующих **предмету конкурса (официальные мероприятия, проводимые органами государственной власти)**» по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «Квалификация участников закупки», заказчик существенно ограничил количество участников закупки.

**3.2.** В жалобе заявителя указано *«Поскольку, организатор торгов не указал в конкурсной документации порядок расчета баллов по критерию «квалификация участника конкурса», то определение победителя было основано на субъективном усмотрении организатора торгов, что не соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе, при определении победителя».*

В подразделе «Оценка заявок по нестоимостному критерию оценки» раздела 26 конкурсной документации указано:

*«Оценка по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»*

*Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», определяется по формуле:*

;

где:

*KЗ - коэффициент значимости показателя.*

*В случае если используется один показатель, KЗ = 1;*

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;*
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;*

*Лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию «признается предложение участника открытого конкурса, набравшего наибольшее количество баллов.*

*При отсутствии информации по данному показателю, или при отсутствии подтверждающих сведения необходимых документов участник конкурса получает 0 баллов по данному критерию».*

Таким образом, у единой комиссии имелся порядок и возможность оценки заявок участников конкурса, поскольку вышеуказанное свидетельствует о том, что конкурсной документация содержала порядок расчета баллов по нестоимостному критерию оценки заявок.

На основании изложенного, Комиссия считает данный довод жалобы **необоснованным**.

**4.** В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**4.1.** В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в частности наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно **носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Описание объекта закупки фактически содержалось в приложении № 1 к конкурсной документации.

При этом в пункте 1.4 приложения № 1 к конкурсной документации дословно указано:

*« Меню каждого мероприятия предварительно согласовывается с Государственным заказчиком. Содержание меню:*

- холодные блюда и закуски, горячие закуски (в т.ч. мясные, рыбные, овощные) - не менее 10 видов;*
- вторые горячие блюда (в т.ч. мясные, рыбные) с гарниром - не менее 2 видов;*
- десерт (кондитерские изделия);*
- фрукты (в ассортименте);*
- чай, кофе;*
- безалкогольные напитки (в т.ч. вода минеральная с газом и без газа, соки, морсы);*
- спиртные напитки (в т.ч. вино сухое красное и белое, шампанское)».*

Комиссия отмечает, что описание объекта закупки указанное в приложении № 1 к конкурсной документации не носит объективный характер, поскольку из указанного описания невозможно определить какое количество продуктов должно быть использовано при составлении того или иного блюда (закуски/напитка) входящего в меню, а также не ясно какое количество (в граммах/ миллилитрах) того или иного блюда (закуски /напитка) должно приходиться на одного приглашенного человека.

**4.2.** В силу пункта 10 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в частности размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а также условия банковской гарантии (в том числе срок ее действия).

Частью 3 статьи 44 Федерального закона о контрактной систем Банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе, должна соответствовать требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона. Срок действия банковской гарантии,

предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Пунктом 3 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе определено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать, в том числе обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки.

Комиссией определено, что требования к банковской гарантии предоставляемой участниками закупки в качестве обеспечения заявки были установлены заказчиком в пункте 2 раздела 17 «Размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок» конкурсной документации.

Вместе с тем в нарушение пункта 3 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе заказчиком не установлено требование о наличии в банковской гарантии, представляемой участниками закупки в качестве обеспечения **заявки** обязанности гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки.

**4.3.** В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частью 2 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При этом частью 5 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах

товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), **осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.**

Комиссией определено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержалось в приложении № 2 к конкурсной документации.

При этом в качестве источника информации заказчиком был использован официальный сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в частности информация по следующим контрактам:

- Услуги по организации питания на официальных приемах делегаций и отдельных лиц, посещающих Республику Коми с официальным визитом (№ 2110148273015000126);

- Услуги по организации обеспечения питания – торжественного приема по случаю празднования Нового года от имени Правительства Санкт-Петербурга (№ 2783000259015000131).

Изучив требования к техническим характеристикам услуг по выше указанным контрактам Комиссия отмечает, что услуги, оказываемые в рамках контрактов, использованных заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, не являются идентичными либо однородными тем, которые являются предметом закупки извещение № 0152200000216000066, поскольку имеются существенные различия в меню, а также в организации проведения мероприятий.

При таких обстоятельствах Комиссия усматривает признаки ненадлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем, Комиссия считает необходимым передать по подведомственности материалы закупки извещение № 0152200000216000066 для проведения проверки в части ненадлежащего обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по организации торжественных, официальных и иных мероприятий по приему делегаций и приглашенных лиц от имени Губернатора Омской области и Правительства Омской области.

Учитывая, что Аппарат Губернатора и Правительства Омской области является заказчиком Омской области материалы закупки (извещение № 0152200000216000066) подлежат направлению по подведомственности в орган контроля, уполномоченный на осуществление контроля обоснования начальной (максимальной) цены контракта - Главное управление финансового контроля Омской области.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Девятка» на действия Аппарата Губернатора и Правительства Омской области и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по организации торжественных, официальных и иных мероприятий по приему делегаций и приглашенных лиц от имени Губернатора Омской области и Правительства Омской области (извещение - 0152200000216000066) в части нарушения порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

2. Признать в действиях Аппарата Губернатора и Правительства Омской области и его конкурсной комиссии нарушение части 2 статьи 8, части 9 статьи 32, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 3 части 2 статьи 45, пунктов 1, 4, 9 и 10 части 1 статьи 50, частей 5 и 8 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе, пункта 28 Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Аппарату Губернатора и Правительства Омской области и его конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы закупки извещение № 0152200000216000066 для проведения проверки в части ненадлежащего обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по организации торжественных, официальных и иных мероприятий по приему делегаций и приглашенных лиц от имени Губернатора Омской области и Правительства Омской области в Главное управление финансового контроля Омской области.

5. По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Девятка» должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «.....»

Члены Комиссии: «.....»

«.....»

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/19-2017

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 января 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Девятка» на действия Аппарата Губернатора и Правительства Омской области и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по организации торжественных, официальных и иных мероприятий по приему делегаций и приглашенных лиц от имени Губернатора Омской области и Правительства Омской области (извещение - 0152200000216000066) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Аппарата Губернатора и Правительства Омской области и его конкурсной комиссии нарушение требований части 2 статьи 8, части 9 статьи 32, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 3 части 2 статьи 45, пунктов 1, 4, 9 и 10 части 1 статьи 50, частей 5 и 8 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе, пункта 28 Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085,

на основании своего Решения от 20.01.2017 № 03-10.1/19-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Аппарату Губернатора и Правительства Омской области и его конкурсной комиссии в срок до 02.02.2017:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса на оказание услуг по организации торжественных, официальных и иных мероприятий по приему делегаций и приглашенных лиц от имени Губернатора Омской области и Правительства Омской области (извещение - 0152200000216000066);

- аннулировать открытый конкурс (извещение №0152200000216000066).

**2. Аппарату Губернатора и Правительства Омской области об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 03.02.2017 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»