

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8264/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.06.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ГК «Билдор», АО «НТЦ ФСК ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО ГК «Билдор» (далее — Заявитель) на действия АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на замену дверей в электроустановках Центра по испытаниям и сертификации (реестровый №32211287761, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 27.05.2022 № 28/51797/22.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено**

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в некорректном формировании закупочной документации, поскольку при расчёте НМЦД договора приведён расчёт, исходя из количества товара, равного 51 шт., однако в техническом задании указано количество товара, равное 52 шт., что не позволяет потенциальным участникам верно рассчитать цены на предлагаемый к поставке товар для котировочной заявки.

Заказчик с расчетом НМЦД исходя из 51 количества товара согласился, однако, отметил, что несоответствие не является существенным, поскольку исходя из положений 1.1, 1.2, 1.3 проекта договора можно сделать о рамочном договоре, представил письменные пояснения и запрошенные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

**утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).**

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 3 и 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости), а также сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 05.04.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно пункту 1.2 части 1 Закупочной документации, предметом Закупки является выполнение работ по ремонту подвагонного оборудования пассажирских вагонов (муфт сцепления мощностью 32кВт) для нужд Московского филиала АО «ФПК».

Согласно пункту 1.4 Извещения предметом закупки: право заключения договора на замену дверей в электроустановках Центра по испытаниям и сертификации по адресу: г. Москва, Высоковольтный проезд, д. 13.

В соответствии с пунктом 1.6 Извещения, начальная (максимальная) цена договора (цена лота) без НДС составляет 2 950 000 (два миллиона девятьсот пятьдесят тысяч) руб.00 коп., кроме того НДС в размере 20 % (590 000 руб. 00 коп.); с учетом НДС составляет 3 540 000 (три миллиона пятьсот сорок тысяч) руб. 00 коп.

Начальная (максимальная) цена договора включает в себя: все затраты, накладные расходы, налоги, пошлины, таможенные платежи, страхование и прочие сборы, которые поставщик договора должен оплачивать в соответствии с условиями договора или на иных основаниях. Все расходы должны быть включены в расценки и общую цену заявки, представленной участником закупки.

Более подробная информация о количестве поставляемого товара указана разделах «Техническая часть» и/или «Проект договора», являющихся неотъемлемой частью извещения о закупке.

Комиссия установила, что пунктом 3.2. Технического задания, установлен перечень основных видов работ, которые должны быть осуществлены исполнителем по договору:

№ п/п	Наименование работ с материалами	Ед.изм.	Кол – во
1. Демонтажные работы			
1.1	Демонтаж существующих двустворчатых дверных блоков размером (1400-1800) x (2000-2300) мм	шт	27
1.2	Демонтаж существующих одностворчатых дверных блоков размером (850-1050) x (2000-2300) мм	шт	25
2. Слесарные и монтажные работы			
2.1	Изготовление двустворчатых противопожарных дверей (категория помещений указана в Приложении 1) размером полотна (1400-1800) x (2000-2300) мм с порошковой окраской, толщиной листа от 1 мм и глубиной от 50 мм, металлических коробов к ним с одним контуром уплотнения и внешними металлическими наличниками	шт	27
2.2	Изготовление одностворчатых противопожарных дверей (категория помещений указана в Приложении 1) размером полотна (850-1050) x (2000-2300) мм с порошковой окраской, толщиной листа от 1 мм и глубиной от 50 мм, металлических коробов к ним с одним контуром уплотнения и внешними металлическими наличниками	шт	25
2.3	Монтаж двустворчатых противопожарных дверей размером (1400-1800) x (2000-2300) мм и металлических коробов к ним	шт	27
2.4	Монтаж одностворчатых противопожарных дверей размером (850-1050) x (2000-2300) мм и металлических коробов к ним	шт	25

Согласно пункту 4.1 Извещения, договор по результатам закупки заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, извещением о закупке и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор. По результатам закупки с участником может быть заключено также несколько договоров.

В соответствии с установленной Извещением Formой 2 «Техническое предложение», в техническом предложении участника приводится подтверждение выполнения каждого пункта раздела 7 «Техническая часть».

Таким образом, подавая заявку на участие в закупке, участник подтверждает согласие на поставку товара и выполнение работ в указанном Техническом задании объеме (в количестве 52 шт. дверей, подлежащих замене).

Комиссия отмечает, что указание в техническом предложении участника иного количества товара влечет за собой отклонение такой заявки.

Вместе с тем, Комиссия установила, что расчет начальной (максимальной) цены лота на замену дверей в электроустановках выполнен исходя из 51 шт. дверей,

подлежащих замене), что также было подтверждено Заказчиком на заседании Комиссии.

Таким образом, участники закупки, подавая ценовые предложения, вынуждены исходить из НМЦД, рассчитанной на основе 51 шт. дверей, подлежащих замене, тогда как в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью договора, заключаемого по результатам процедуры с победителем, объем количество дверей, подлежащих замене, составляет 52 шт, что ставит участников закупки в экономически невыгодное положение.

При этом, как следует из пункта 1.5.1 Извещения, указание в заявке большей цены, чем в пункте 1.6 по решению Закупочной комиссии может служить основанием для отклонения заявки, без ее рассмотрения по существу.

Таким образом, у участников закупки отсутствует возможность подавать ценовые предложения выше НМЦД, рассчитанной исходя из объема работ для замены 51 двери.

Вместе с тем, довод Заказчика о том, что указанное несоответствие не является существенным, поскольку исходя из пункта 3.3 Технического задания осуществление любых работ осуществляется по заявкам Заказчика и, таким образом, Заказчик может заказать меньшее количество дверных блоков, признается Комиссией несостоятельным, поскольку Техническим заданием установлен конкретный объем работ по замене дверей (52 шт.), таким образом, при необходимости выполнения указанного объема работ исполнитель по договору будет вынужден нести убытки.

При этом, согласно пункту 4.8 Извещения, участник закупки, признанный победителем, утрачивает статус победителя, и его действия (бездействия) означают отказ от заключения договора в случае уклонения или отказа участника закупки от заключения договора, в том числе путем предложения Заказчику внести существенные изменения, ухудшающие для Заказчика условия договора.

Комиссия отмечает, что дополнительные соглашения к Договору, предусмотренные пунктом 2.4.1 Проекта договора, предполагают лишь согласование увеличения объема выполняемых работ.

Таким образом, Проектом договора не предусмотрено снижение объема выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием.

Оценивая довод Заказчика относительно того, что исходя из положений 1.1, 1.2, 1.3 проекта договора можно сделать о рамочном договоре, Комиссия отмечает, что из положений документации не следует, что участник может предложить к поставке часть товара, а не весь объем.

Вместе с тем, согласно пункту 1.3 Приложения 6 к Единому Стандарту закупок АО «НТЦ ФСК ЕЭС» начальная (максимальная) цена договора формируется с учетом объема закупаемой продукции, а также всех расходов, предусмотренных в рамках исполнения договора, заключаемого по результатам закупки (например, при наличии, расходов на транспортировку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, иных возможных платежей). При осуществлении расчета начальной (максимальной) цены договора любым из перечисленных в настоящем

Порядке методов Инициатор закупки может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках продукции, коммерческих, финансовых и иных условий исполнения договора.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установление в техническом задании объема работ, превышающего объем работ, на основании которого была сформирована НМЦД, не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также принципам и назначению формирования НМЦД, закрепленным в пункте 1.3 Приложения 6 к Единому Стандарту закупок АО «НТЦ ФСК ЕЭС».

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Довод Заявителя, озвученный на заседании Комиссии относительно отсутствия в Техническом задании отдельного установления цены для двустворчатых и одностворчатых дверных блоков, что, по мнению Заявителя, мешает участникам закупки сформировать свое техническое предложение, озвученный на заседании Комиссии, не принимаются Комиссией, исходя из следующего.

Частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

При этом Комиссия отмечает, что озвученный на заседании Комиссии Заявителем довод подлежал обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В связи с этим, указанный довод не подлежит оценке Комиссией.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ГК «Билдор» (ИНН 9725009695, ОГРН 1197746299992) на действия АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (ИНН 7728589190, ОГРН 1067746819194) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1.3 Приложения 6 к Единому Стандарту закупок АО «НТЦ ФСК ЕЭС».
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия