

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 22/18.1**

Резолютивная часть оглашена 20.06.2012

г. Екатеринбург

В полном объеме изготовлено 25.06.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ Свердловского УФАС России от 27.12.2011 № 618) рассмотрела жалобу ООО «Трафик 66» (вх. № 01-9024 от 13.06.2012) на действия организатора торгов – Администрации города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга при проведении открытого конкурса (извещение от 28.02.2012) на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург», процедуры оценки и допуска заявок на участие.

О времени и месте рассмотрения жалобы организатор конкурса был уведомлен посредством факсимильной связи (исх. № 5971 от 14.06.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Свердловского УФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Жалоба рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (**далее – Закон о защите конкуренции**).

На заседании Комиссии 20.06.2012 представитель ООО «Трафик 66» сообщил, что не согласен с результатами рассмотрения его заявки на участие в конкурсе, отраженными в Протоколе от 08.06.2012 № 7/2/2012.

Согласно указанному Протоколу, заявка ООО «Трафик 66» отклонена, как не соответствующая требованиям Конкурсной документации, а Лот № 15 – маршрут № 056 «Уралобувь – ИКЕА», на который претендовал заявитель, признан неразыгранным в конкурсе.

По мнению заявителя, заявка ООО «Трафик 66» уже рассматривалась в данном конкурсе (Протокол от 18.05.2012 № 4/2/2012), была признана соответствующей требованиям Конкурсной документации, и оснований для ее пересмотра не имелось.

Заявитель просит отменить Протокол от 08.06.2012 № 7/2/2012 и обязать организатора конкурса заключить с ООО «Трафик 66» договор на осуществление пассажирских перевозок по маршруту регулярного городского сообщения на территории муниципального образования «город Екатеринбург» по лоту №15.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее:

Администрацией города Екатеринбурга утверждено Постановление от 05.07.2011 № 2817 (далее – Постановление), которым утверждены Положение о порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании г. Екатеринбург (далее – Положение о проведении конкурса) и состав комиссии по проведению конкурса.

Конкурсная документация утверждена 27.02.2012. Извещение о проведении конкурса размещено 11.02.2012 на официальном портале Администрации города Екатеринбурга и опубликовано 28.02.2012 в газете «Вечерний Екатеринбург» № 38 (15429).

Подведение итогов оспариваемого конкурса состоялось 10.04.2012. В процессе заседания Конкурсной комиссии были оглашены заявки претендентов допущенных к участию в конкурсе, отклоненные заявки, а также определены победители по лотам.

В тот же день (10.04.2012) действия организатора конкурса были обжалованы в антимонопольный орган ООО «Ю-Ви-Эй-Транс», ИП Нифантьевой М.И., ООО «Транспортная компания».

Свердловским УФАС России жалоба была признана обоснованной (Решение по делу № 12/18.1 от 14.05.2012) и организатору конкурса выдано Предписание о прекращении нарушения пунктов 6.1.6 и 6.1.8 раздела 4 Конкурсной документации и п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции путем отмены Протокола рассмотрения заявок от 27.04.2012 № 2/2/2012 и завершения процедуры открытого конкурса в соответствии с законодательством.

Организатор конкурса 17.05.2012 уведомил претендентов, в т.ч. заявителя, о том, что Протокол от 27.04.2012 № 2/2/2012 отменен (Протокол от 16.05.2012 № 3/2/2012) и Подведение итогов открытого конкурса, извещение о проведении которого было опубликовано 28.02.2012, состоится 18.05.2012.

По итогам конкурса по Лоту № 15, на который подали свои заявки ООО «Трафик 66» (заявитель) и ООО «Урал-Универсал», Конкурсная комиссия приняла решение присвоить первый номер заявке ООО «Урал-Универсал», набравшей 47,63 балла, второй номер – ООО «Трафик 66» (46,71 балла).

Таким образом, победителем по лоту № 15 было признано ООО «Урал-Универсал».

Заявитель полагая, что заявка ООО «Урал-Универсал» была допущена к участию в конкурсе необоснованно, подал жалобу в Свердловское УФАС России 21.05.2012 (вх. № 01-7855).

Жалоба была рассмотрена 24.05.2012 и признана обоснованной (Решение от 29.05.2012 по делу № 14/18.1).

Организатору торгов было выдано предписание о прекращении нарушения п. 5.6 и п. 5.8 раздела 5 Конкурсной документации, а также п. 25 Положения о порядке организации и проведения конкурса путем отмены Протокола от 11.04.2012 № 1/2/2012, в части пункта 16, в отношении заявки ООО «Урал-Универсал» по Лоту № 15 и завершения процедуры конкурса в последующем.

Администрация города Екатеринбурга представила в Свердловское УФАС России отчет об исполнении Предписания (вх. № 01-9195 от 15.06.2012), содержащий протоколы заседаний Конкурсной комиссии от 06.06.2012 № 6/2/2012 и от 08.06.2012 № 7/2/2012.

Как следует из Протокола от 06.06.2012 № 6/2/2012, Конкурсная комиссия, во исполнение Предписания от 29.05.2012 по делу № 14/18.1, отменила пункт 16 Протокола от 11.04.2012 № 1/2/2012, относящийся к заявке ООО «Урал-Универсал» по Лоту № 15 и назначила дату и время очередного заседания для завершения процедуры конкурса – 08.06.2012 в 16 час. 00 мин.

Согласно Протоколу от 08.06.2012 № 7/2/2012, Конкурсная комиссия изучила конкурсную заявку ООО «Трафик 66» и приняла решение о несоответствии данной заявки требованиям Конкурсной документации, что и оспаривается ООО «Трафик 66».

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев имеющиеся материалы, пришла к следующим выводам:

Исходя из содержания Протокола от 11.04.2012 № 1/2/2012, в нем зафиксированы результаты вскрытия конвертов с конкурсными предложениями.

В последующем Конкурсной комиссией был составлен Протокол от 27.04.2012 № 2/2/2012, в котором, кроме решений о допуске (недопуске) претендентов, отражены результаты оценки конкурсных предложений, т.е., итоги конкурса.

В соответствии с решением Конкурсной комиссии, содержащимся в данном Протоколе, Лот № 15 (на который претендовало ООО «Трафик 66») признан неразыгранным, т.к. ни одна из заявок не была допущена к участию в Конкурсе. Данный протокол отменен полностью на основании Предписания Свердловского УФАС России от 14.05.2012 по делу № 12/18.1.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами организатор конкурса вернулся к процедуре допуска претендентов к участию в конкурсе и провел ее повторно, что подтверждено Протоколом от 18.05.2012 № 4/2/2012. В данном протоколе зафиксированы не только решения о допуске (недопуске), но и итоги определения победителей конкурса. В соответствии с указанным Протоколом победителем по Лоту № 15 признано ООО «Урал-Универсал».

Свердловским УФАС России по результатам рассмотрения дела № 14/18.1 (Решение от 29.05.2012) организатору конкурса было предписано отменить пункт 16 Протокола от 11.04.2012 № 1/2/2012 (вскрытия конвертов с конкурсными предложениями), т.к. указанная в данном пункте информация о заявке ООО «Урал-Универсал» не соответствовала фактическому ее содержанию, и завершить процедуру конкурса в соответствии с Законодательством.

Между тем, в Положении о порядке организации и проведения конкурса и в Конкурсной документации не предусмотрена ситуация, когда на участие в конкурсе поступила только одна заявка, либо когда не поступило ни одной заявки, или обе заявки отклонены, а также, случай вмешательства (предписания) контрольного органа.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 11 Положении о порядке организации и проведения конкурса Конкурсная комиссия имеет право утверждать порядок своей работы, в части не урегулированной вышеуказанным положением, и вносить в него изменения.

Учитывая нарушения, на которые антимонопольный орган указал в решении по делу № 14/18.1, Конкурсная комиссия, руководствуясь подпунктом 1 пункта 11 Положения о порядке организации и проведения конкурса, осуществила все процедуры, предусмотренные условиями конкурса по Лоту № 15, в т.ч., в отношении заявок, поданных по данному лоту, в частности, в отношении заявки ООО «Трафик 66», что отразила в Протоколе от 08.06.2012 № 7/2/2012.

Как следует из данного протокола, в нарушение пункта 6.2.3.1 раздела 4 Конкурсной документации ООО «Трафик 66» в составе тома № 2 своей заявки не представлены правоустанавливающие документы на владение транспортными средствами с

государственными регистрационными номерами: р 804 мт, ек 853, ек 854, р 388 вс, р 387 вс.

В нарушение пункта 6.2.3.2 раздела 4 Конкурсной документации ООО «Трафик 66» в составе тома № 2 своей заявки не представлена копия выписки из реестра лицензионных карточек либо копии лицензионных карточек на транспортные средства с государственными регистрационными номерами: р 804 мт, ек 853, ек 854, р 388 вс, р 387 вс, т 687 нк, ев 290, т 291 кт, ек 842, т 305 не.

В соответствии с абзацем 5 пункта 27 Положения о порядке организации и проведения конкурса Конкурсная комиссия путем голосования приняла решение об отклонении заявки, в связи с ее несоответствием требованиям конкурсной документации.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в решении по делу № 14/18.1 (изготовлено 29.05.2012) заявка ООО «Трафик 66», по указанным выше основаниям для отклонения, не исследовалась, действия Конкурсной комиссии при допуске, оценке и сопоставлении данной заявки по Лоту № 15.

В соответствии с п. 5.8 Комиссия по проведению конкурса, рассматривает заявки на участие в Конкурсе на соответствие требованиям, установленным Конкурсной документацией. На основании результатов рассмотрения заявок, принимается решение о признании претендентов участниками конкурса, что оформляется протоколом рассмотрения Заявок.

Пунктом 26 Положения о порядке организации и проведения конкурса установлено, что Конкурсная комиссия вправе рассматривать заявку, как отвечающую установленным требованиям только в том случае, если она соответствует всем требованиям, предусмотренным конкурсной документацией.

Таким образом, организатор конкурса признал, что Конкурсной комиссией при обработке заявки ООО «Трафик 66» 11.04.2012 (Протокол № 1/2/2012) и 18.05.2012 (Протокол № 4/2/2012) были нарушены пункт 5.8 раздела 5 Конкурсной документации и пункт 26 Положения о порядке организации и проведения конкурса.

Нарушение было обнаружено Конкурсной комиссией самостоятельно, его последствия – устранены (Протокол от 08.06.2012 № 7/2/2012).

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. Если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Трафик 66» признать необоснованной.
2. Предписание не выдавать.