

## РЕШЕНИЕ 054/06/54.7-1166/2019

19 июня 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

### **в присутствии представителей:**

«...»

рассмотрев жалобу ООО «АГРО» на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Ордынского района Новосибирской области «Центр закупок Ордынского района» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851600005119000046 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за строительством, реконструкцией капитальным ремонтом или ремонтом автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в Ордынском районе Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 785975,33 рублей, размещен в ЕИС 29.04.2019,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АГРО» с жалобой на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Ордынского района Новосибирской области «Центр закупок Ордынского района» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851600005119000046 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за строительством, реконструкцией капитальным ремонтом или ремонтом автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в Ордынском районе Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «АГРО» заключается в следующем.

Податель жалобы обжалует решение конкурсной комиссии уполномоченного учреждения о признании его заявки несоответствующей. ООО «АГРО» полагает, что требование о представлении в составе заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организации не являлось правомерным.

**На жалобу ООО «АГРО» от уполномоченного учреждения - МКУ Ордынского района Новосибирской области «Центр закупок Ордынского района» поступили следующие возражения.**

Конкурсная комиссия уполномоченного учреждения признала заявку ООО «АГРО» не соответствующей требованиям документации о закупке в связи с тем, что в ней не был представлен документ, подтверждающий соответствие участника п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, выписка из реестра членов СРО. Конкурсная документация предусматривала такое требование. Данное требование было установлено в соответствии с ч. 2 ст. 52 ГрК РФ. Часть 2.1 указанной статьи содержит случаи, в которых допускается выполнение работ по договорам строительного подряда лицами, не являющимися членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Уполномоченное учреждение полагает, что в связи с тем, что норма ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ не содержит термина «строительный контроль», данное исключение не распространяется на требования ч. 2 ст. 52 ГрК РФ, а, следовательно, представление выписки из реестра членов СРО в составе конкурсных заявок в данной закупке являлось обязательным.

**Изучив доводы подателя жалобы возражения уполномоченного учреждения - МКУ Ордынского района Новосибирской области «Центр закупок Ордынского района» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Уполномоченное учреждение на основании потребности заказчиков разработало и утвердило конкурсную документацию, разместило информацию о закупке № 0851600005119000046 в Единой информационной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 ГрК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. Таким образом, строительный контроль осуществляется, в том числе, в соответствии требования ст. 52 ГрК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Частью 2.1 ст. 52 ГрК РФ предусмотрены исключения из нормы ч. 2 ст. 52 ГрК РФ. В соответствии указанной нормой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, **не являющиеся членами саморегулируемых организаций** в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, **могут выполнять работы** по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, **если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.**

Представители уполномоченного учреждения пояснили, что посчитали, что услуги по оказанию строительного контроля могут оказываться только членом саморегулируемой организации вне зависимости от цены контракта. Исполнитель контракта, при этом, выступает в роли технического заказчика.

Норма ч. 22 ст. 1 ГрК РФ содержит законодательное определение понятию технического заказчика, согласно которому, технический заказчик - юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее также - функции технического заказчика). **Функции технического заказчика могут выполняться только членом** соответственно **саморегулируемой организации** в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, **за исключением случаев**, предусмотренных частью 2.1 статьи 47, частью 4.1 статьи 48, **частями 2.1 и 2.2 статьи 52**, частями 5 и 6 статьи 55.31 настоящего Кодекса.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что сделанные уполномоченным учреждением выводы о том, что лицом, оказывающим услуги строительного контроля, может являться исключительно технический заказчик, являющийся членом саморегулируемой организации в области строительства, являются неверными. Кроме того, поскольку строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство, на него распространяются нормы ст. 52 ГрК РФ в полном объеме. Соответственно, в отношении строительного контроля применимы как нормы ч. 2 ст. 52 ГрК РФ, так и исключения из ч. 2 ст. 52 ГрК РФ, предусмотренные ч. 2.1 данной статьи. Из указанного следует отсутствие законодательно установленной обязанности у участников данной закупки являться членами саморегулируемой организации в области строительства, поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляет менее 3 млн. рублей.

Пункт 10 документации о проведении конкурса в электронной форме содержит указание, что требование о представлении участниками выписки из реестра членов саморегулируемой организации не применяется к участникам данного конкурса в электронной форме в случаях, предусмотренных в чч. 2.1, 2.2 ст. 52 ГрК РФ. В соответствии с нормами указанных частей Градостроительного кодекса РФ при проведении данной закупки представление выписки из реестра членов саморегулируемой организации не требовалось.

Вместе с тем, заявка ООО «АГРО» была признана несоответствующей.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что конкурсная комиссия уполномоченного учреждения неправоммерно признала заявку ООО «АГРО» не соответствующей требованиям документации, а также Закону о контрактной системе в сфере закупок. Конкурсная комиссия нарушила ч. 3 ст. 54.7 ФЗ № 44-ФЗ. Довод жалобы признан обоснованным.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

1. Заявка ООО «Дорожно-мостовая лаборатория» была признана несоответствующей по тому же основанию, что и заявка подателя жалобы. Конкурсная комиссия уполномоченного учреждения нарушила ч. 3 ст. 54.7 ФЗ № 44-ФЗ.
2. Пунктом 23.9 конкурсной документации установлено, что количество баллов, присваиваемых заявке по показателю, предусмотренному документацией, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей.

В соответствии с п. 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки), для оценки заявок (предложений) по каждому показателю нестоимостного критерия используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно п. 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели и подпоказатели, раскрывающие содержание показателей нестоимостного критерия оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п. 20 Правил оценки оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в пп. "а", "в" п. 25 Правил оценки заявок, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пп. 21 - 24 Правил оценки заявок, то есть по соответствующим формулам оценки.

Пп. "а", "в" п. 25 Правил оценки установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок", в том числе, могут быть качество товаров (качество работ, качество услуг) и соответствие экологическим нормам.

Из содержания п. 26 Правил оценки следует, что количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным п. 25 Правил оценки, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех

членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 23 конкурсной документации нестоимостной критерий оценки не содержит показателей, предусмотренных п. 25 Правил оценки, в том числе таких показателей, как качество товаров (качество работ, качество услуг) и соответствие экологическим нормам. Более того, по каждому показателю в документации установлена шкала оценки в соответствии с п. 20 Правил оценки, оценка по всем показателям должна производиться по установленной для каждого показателя шкале оценки.

Таким образом, применение метода, предполагающего расчет среднего арифметического значения баллов, поставленных всеми членами конкурсной комиссии, в данном случае не предусмотрено нормами действующих на территории Российской Федерации нормативно-правовых актов, а, следовательно, включение в конкурсную документацию п. 23.9 неправомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия уполномоченного учреждения, установившего в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок, нарушают п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, п. 20, п. 26 Правил оценки.

3. Для оценки заявок окончательных предложений участников закупки уполномоченное учреждение в документации о закупке установило неценовой критерий «квалификация участников закупки». Для целей конкретизации требований по выбранному критерию уполномоченное учреждение установило два показателя, а именно, «опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или принадлежащих ему на ином законном основании производственных мощностей, технологического оборудования». Величина значимости данных показателей – 0,8 и 0,2, соответственно.

Вместе с тем, согласно информации о критериях оценки заявок, размещенной в ЕИС, показатели не заданы.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанная в ЕИС информация носит недостоверный характер. Уполномоченное учреждение нарушило ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Данный конкурс в электронной форме проводится для субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций.

Кроме того, при проведении данной закупки уполномоченное учреждение установило требование к участникам о соответствии их п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, требование о членстве в саморегулируемой организации в области строительства, а также Единые требования к участникам закупки, предусмотренные пунктами 3-5, 7.7.1, 9, 11 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Как установлено в рамках рассмотрения довода жалобы, документ, подтверждающий соответствие участника п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно,

копия выписки из реестра членов СРО, к представлению в составе заявок участников данной закупки не требовался. Тем не менее, представление декларации о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам закупки, а также декларации о принадлежности к СМП и СОНКО является обязательным в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок и подпунктами 2, 3 пункта 19.2 документации о закупке. Тем не менее, информация в ЕИС содержит указание о представлении указанных документов при наличии.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что размещенная информация в ЕИС носит недостоверный характер. Уполномоченное учреждение нарушило ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АГРО» на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Ордынского района Новосибирской области «Центр закупок Ордынского района» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851600005119000046 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за строительством, реконструкцией капитальным ремонтом или ремонтом автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в Ордынском районе Новосибирской области обоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 50 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать конкурсную комиссию уполномоченного учреждения нарушившей ч. 3 ст. 54.7 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать уполномоченному учреждению, конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*