

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14324/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ОПТЕЛ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Компания ТрансТелеком» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 88/ОКЭ-АО «КТТК»/2020/КЦ на право заключения договора на поставку оптических модулей для нужд АО Компания «ТрансТелеКом» (реестровый № 32009274566, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с итогами определения победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протоколу подведения итогов от 27.07.2020 № 88/ОКЭ-АО «КТТК»/2020/КЦ/3 победителем Закупки признано ООО ««Базис Телеком» (далее – Победитель закупки).

Вместе с тем Заявитель в своей жалобе указывает, что согласно пункту 2.2 Протокола рассмотрения первых частей заявок, четыре из пяти участников торгов получили менее 0,1 балла по критерию «Срок представления гарантии качества товаров». При этом Победитель закупки указал в своей заявке срок предоставления гарантии качества товаров в количестве 12 000 месяцев, в связи с чем, получил по данному критерию максимальный балл. Однако Заявитель считает, что данное обстоятельство должно было послужить основанием отклонения заявки Победителя закупки.

Также Заявитель указал, что срок гарантии, указанный Победителем закупки завышен и не отвечает действительности.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Данный порядок установлен Заказчиком в разделе 3.11 Закупочной документации и в приложении № 1.4 к Закупочной документации.

Как следует из приложения № 1.4. Конкурсной документации при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оценивались следующие критерии: срок гарантии на товар, срок поставки товара, цена договора.

В пункте 3.11.4 Закупочной документации установлены основания отклонения заявок участников.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, в данном перечне отсутствует основание по которому можно было бы отклонить заявку Победителя закупки.

При этом, Комиссия отмечает, что Заявитель на заседании Комиссии не доказал факт наделяния преимущественными правами иных участников Закупки, также не представил доказательства, подтверждающие, что срок службы поставляемого товара составляет именно 10 лет.

Вместе с тем, Комиссия указывает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Закупочной документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников,

формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссией принято во внимание, что Заказчиком был сделан уточняющий запрос в адрес победителя о подтверждении гарантийного срока, указанного в заявке участника, в ответ на который последним была подтверждена правильность указанных данных.

Таким образом, Комиссия, оценив представленные доказательства, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПТЕЛ» (ИНН 7710233002, ОГРН 1027700335453) на действия АО «Компания ТрансТелеком» (ИНН 7709219099, ОГРН 1027739598248) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.08.2020 № ПО/47932/20 .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.