

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-924/77-17

«01» августа 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-924/77-17 и протокол об административном правонарушении от 18.07.2017 в отношении должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Агентство по обеспечению и координации российского участия в международных гуманитарных

операциях «Эмерком» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по

факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования систем

вентиляции и кондиционирования воздуха в административных зданиях МЧС России (закупка № 0373100015216000130), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «СтройСбытПромТорг» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Агентство по обеспечению и координации российского участия в международных гуманитарных операциях «Эмерком» (далее - Заказчик, ФГБУ «Агентство «Эмерком») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования систем вентиляции и

кондиционирования воздуха в административных зданиях МЧС России (закупка № 0373100015216000130) (далее - Аукцион), 15.12.2016 вынесено решение по делу № 2-57-14874/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016 № 0373100015216000130-1 Заявителю (порядковый номер заявки - 11) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «в связи с несоответствием информации предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

2

требованиям установленным аукционной документацией (пункт 3.2.3), а именно несоответствие конкретных показателей в заявке, соответствующим значениям, установленным документацией».

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе  
аукционная

комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе,  
подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее  
заместителя председателями не позднее даты окончания срока рассмотрения  
данных

заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком  
аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в  
таком

аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об  
отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том  
числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не  
соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком  
аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией  
о

нем;

3) о решении каждого заместителя председателя аукционной комиссии в  
отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о  
признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч. 7 ст. 67 указанный протокол не позднее даты окончания  
срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется  
заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой  
информационной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 67 Закона о контрактной системе в течение одного  
часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в  
ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокола оператор электронной  
площадки

обязан направить каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку  
на

участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на  
участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими  
заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в  
допуске

к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно  
содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений  
документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка,  
предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют  
требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных  
законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение  
которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Вместе с тем, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном  
аукционе от 02.12.2016 № 0373100015216000130-1 отсутствует обоснование  
решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием  
положений документации об аукционе в электронной форме, которым не

3

соответствует заявка на участие в аукционе этого участника закупки, положений  
заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям  
документации об открытом аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика,

выразившиеся в не указании в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016 № 0373100015216000130-1 обоснования принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям установленным документацией об Аукционе, сведений с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, нарушают положения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика

(подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции заместителя председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ФГБУ «Агентство «Эмерком» от 28.11.2016 № 23 «Об утверждении состава Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ и услуг ФГБУ «Агентство «Эмерком» <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016 № 0373100015216000130-1 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Таким образом, действия должностного лица - заместителя председателя

4

Единой комиссии государственного заказчика <...> по факту нарушения требований

к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-14874/77-16, нарушают положения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления

протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016 № 0373100015216000130-1 - г. Москва, Театральный пр-д, д. 3, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на

участие в электронном аукционе № 0373100015216000130-1 - 02.12.2016 .

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 2.1 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана.

При составлении протокола <...> приобщила к материалам дела письменное ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу, ссылаясь на формально правильное отклонение

первой части заявки Заявителя, а также большую рабочую загруженность в конце года и внушительный объем работы по рассмотрению заявок участников настоящей

закупки, вследствие чего <...> не уточнила в протоколе рассмотрения заявок конкретные положения заявки Заявителя и положения Аукционной документации, которым предложение Заявителя не соответствовало. Также <...> указала на то, что

в результате исполнения предписания антимонопольного органа Единой комиссией заказчика был составлен новый протокол в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а допущенное правонарушение, в целом, не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда

интересам граждан, общества, государства и не повлекло наступление каких-либо

негативных последствий.

Между тем, должностное лицо административного органа отклоняет заявленное ходатайство, в связи со следующим.

5

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что, с правовой точки зрения, такое обстоятельство, как сильная рабочая загруженность Единой комиссии государственного заказчика в конце года, могло бы учитываться при установлении характера вины в допущенном правонарушении, но никак не при установлении степени значительности такого правонарушения.

Между тем, в части установления вины <...>, должностное лицо административного органа обращает внимание на тот факт, что идентичным образом в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016 № 0373100015216000130-1 отражено отклонение заявок трех участников, включая заявку Заявителя. При этом основания отклонения заявок отдельно по каждой заявке не указывались в принципе, мотивы недопуска заявок приведены одним абзацем, обобщающим все три заявки. Что характеризует поведение <...> в контексте оценки заявок как очевидно небрежное.

В целом, должностное лицо административного органа критически оценивает довод <...> о повышенной рабочей загруженности в конце года, в связи с тем, что указанное обстоятельство относится к вопросам внутренней организации работы учреждения и не обосновывает правомерность действий <...> по неуказанию причин несоответствия заявки в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016 № 0373100015216000130-1.

6

Также, должностное лицо административного органа критически оценивает довод о том, что заявка Заявителя формально была отклонена правомерно, поскольку

совершенно противоположное установлено решением Комиссии Управления от 15.12.2016 по делу № 2-57-14874/77-16, резолютивная часть которого гласит о признании в действиях Заказчика нарушения положений ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В дополнение к обоснованию отклонения заявленного <...> ходатайства, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как, исполнение предписания контрольного органа, не является свидетельствующим

о малозначительности правонарушения.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт.

В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет

инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо приходит к выводу о том, что в данном случае имели место негативные последствия неисполнения заместителем председателя комиссии Заказчика своих обязанностей,

предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе. Отсутствие в протоколе оценки заявок обоснования несоответствия спорной заявки требованиям

документации об Аукционе, не позволило с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что, в свою очередь, повлекло невозможность достижения в установленный срок результата закупки, а также необходимость восстановления в административном порядке прав участника, чья заявка была безосновательно отклонена, путем подачи в контрольный орган жалобы

на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Административным органом установлен факт отсутствия надлежащего обоснования отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе, в нарушение положений, предусмотренных п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, что повлекло за собой нарушение прав и охраняемых законом интересов участника закупочной процедуры применительно к возможности участия в Аукционе.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения

<...>, а равно принятие <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, при рассмотрении дела не

представлено.

Специфика выполнения объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствию негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику

7

закупки, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения

свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности. Вместе с тем, при рассмотрении дела защитник <...> на основании ранее указанных доводов, а также того факта, что <...> впервые привлекается к административной ответственности, просил уменьшить сумму штрафа, подлежащего взысканию.

В свою очередь, указанные обстоятельства на усмотрение должностного лица, рассматривающего дело, могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам (ст. 4.2 КоАП РФ), которые в силу ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Между тем, санкция ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП является абсолютно определенной и устанавливает фиксированный штраф, размер которого не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия смягчающих/отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Между тем, санкция ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере 10000,00 рублей, что меньше установленной ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ нижней границы суммы штрафа, при которой возможно её снижение.

В связи с вышеизложенным, размер административного штрафа, назначенного в соответствии с санкцией ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, также не может быть уменьшен в порядке, установленном ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Иных оснований изменения административного штрафа, установленного абсолютно определенной санкцией, КоАП РФ не содержит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>,

8  
не установлены.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в размере 10 000,00 руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,  
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.

2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителю председателя Единой

комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (Десяти тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 016000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-924/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1

или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей

9

ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа

с

отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в

порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по

электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии

сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>